
2022년 공공데이터 품질관리 수준진단 · 평가 매뉴얼

2022. 4.



행정안전부 NIA 한국지능정보사회진흥원

목 차

I. 개요

1. 진단·평가 목적 및 근거	1
2. 진단·평가대상기관	1
3. 진단·평가체계	1
4. 추진체계	3
5. 진단·평가수행 절차 및 일정	4

II. 진단·평가 영역별 세부내용

1. 데이터 관리체계 영역	8
2. 데이터 값 관리 영역	19
3. 가점 지표 영역	28

III. 진단·평가 수행방법

1. 진단·평가 대상DB 선정	32
2. 진단·평가 대상DB별 평가기준 및 역할	37
3. 진단·평가영역 및 지표별 상세 절차	39
4. 진단·평가점수 산출방법(예시)	42
5. 공공데이터 품질관리 수준 미흡기관 지원체계	45
[붙임1] 2022년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 대상 기관	46
[붙임2] 데이터 품질진단 기준	51
[붙임3] 비정형데이터의 메타데이터 품질진단 기준	52
[붙임4] DB 진단 범위조정 신청서	54
[붙임5] 기관 개별 데이터포털 현황	55

I. 품질관리 수준진단 · 평가 개요

1. 진단·평가 목적 및 근거

- (목적) 공공기관이 생성·취득하여 관리하는 공공데이터의 품질을 확보하기 위하여 체계적인 품질관리 활동을 수행하는지 여부를 진단하는 공공데이터 품질관리 수준진단·평가를 실시
- (근거) 「공공데이터의 제공 및 이용활성화에 관한 법률」 제22조(공공데이터 품질관리) 및 같은법 시행령 제17조(품질진단·개선) 등

《 공공데이터의 제공 및 이용활성화에 관한 법률 》

▶ 제22조(공공데이터 품질관리)

- ① 공공기관의 장은 해당 기관이 생성 또는 취득하여 관리하는 공공데이터의 안정적 품질관리 및 적절한 품질수준의 확보를 위하여 필요한 조치를 취하여야 한다.
- ② 행정안전부장관은(중략) 공공데이터의 적절한 품질수준의 확보와 제공 촉진을 위하여 품질 진단·평가, 개선지원 등 필요한 시책을 수립·추진하여야 한다.
- ③ (중략) 제2항에 따라 정기적으로 사회적·경제적 파급효과가 큰 제공대상 공공 데이터에 대한 품질 진단·평가를 실시하고 그 결과를 공표할 수 있다.

2. 진단·평가 대상기관

- (대상기관) 687개 기관
 - 중앙행정기관 45개, 광역자치단체 17개, 기초자치단체 226개, 공공기관 350개, 지방공기업 49개(붙임1)

3. 진단·평가체계

- (진단·평가항목) 2개 영역(데이터 관리체계, 데이터 값 관리), 10개 지표
- (진단·평가점수) 데이터 관리체계(32점), 데이터 값 관리(68점)
- (지표구성) 공공기관이 생성 또는 취득하여 관리하는 공공데이터의 안정적 품질관리 및 적정 품질수준 확보 여부를 판단하기 위한 지표로 구성

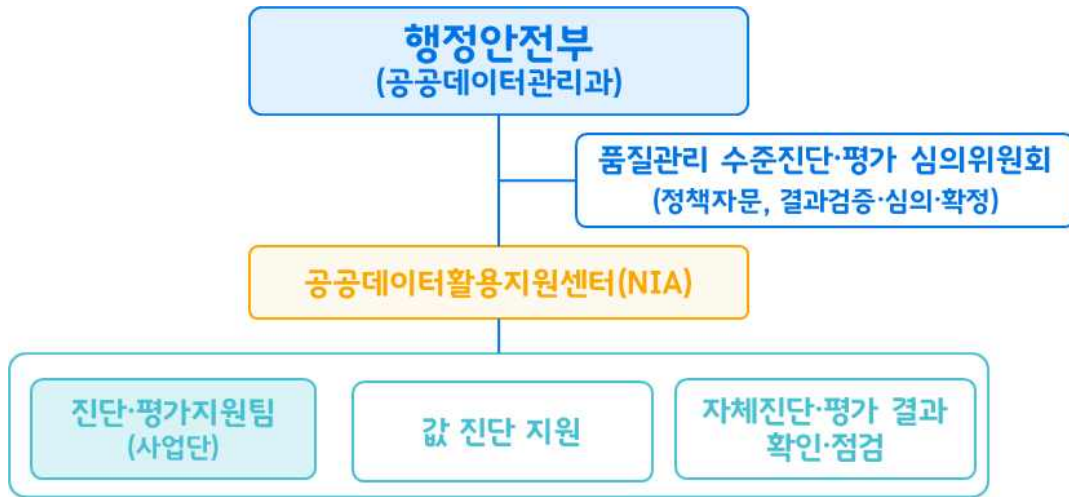
《 진단·평가항목 및 지표 》



《 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 지표 》

진단·평가 영역	진단·평가지표	배점
데이터 관리 체계(32)	① 품질관리 계획수립(2)	• 기관 데이터 품질관리 계획 수립 및 이행 2
	② 예방적 품질관리 진단(10)	• 예방적 품질관리 진단 2
		• 사업 발주 단계 예방적 품질관리 진단결과 반영 ※ 기초자치단체까지 확대 4
	③ 데이터 표준 확산(10)	• 사업 완료 단계 예방적 품질관리 진단결과 반영 ※ '22년 추가 지표 4
		• 데이터 표준 정의 4
데이터 값 관리(68)	④ 데이터 구조 안정화(5)	• 데이터 표준 적용율 6
	⑤ 데이터 연계 관리(5)	• 데이터 구조 정의 및 산출물 관리 2
		• 데이터 구조 산출물 현행화 3
	⑥ 데이터 품질진단(20)	• 연계데이터 관리 정보 정의 2
		• 연계데이터 송·수신 내역 관리 3
가점 지표(최대 5) ※ 데이터 관리체계 및 값 관리 영역 합계 점수에 가점 합산	⑦ 데이터 품질진단(20)	• 품질진단 기준 정의 및 진단 10
	⑧ 데이터 값 오류율(15)	• 업무규정에 따른 품질진단 규칙(BR) 정의 및 진단 10
		• 품질진단에 따른 개선계획 수립 및 개선과제 정의 8
	⑨ 오류신고 요구사항 분석 및 개선(4)	• 개선조치 이행률 15
		• 데이터 값 최종 오류율 15
⑩ 개방데이터셋 오류 조치(6) ※ 제공표준 데이터셋 포함	• 데이터 품질 오류 분석 및 문제점 개선 4	
	• 예방적품질관리 컨설팅 ※ 컨설팅 참여 사업당 1점(최대 2점) 가점 2	
	• 개방 데이터셋 품질오류 조치결과 3	
	• 비정형데이터의 메타데이터 품질진단 ※ 비정형데이터 메타데이터 관리 DB당 0.2점(최대 1점) 1	
	• 대상DB 초과 수행 ※ 대상 DB가 30개를 초과하는 경우 최대 2점 가점 2	
	• 오픈API서비스 품질오류 조치결과 3	

4. 추진체계



《 기능 및 역할 》

구 분	주요 역할 및 기능	
행정안전부 (공공데이터관리과)	<ul style="list-style-type: none"> 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 제도 정책 총괄 계획 수립 및 결과 공표 등 	
품질관리 수준진단·평가 심의위원회	<ul style="list-style-type: none"> 품질관리 수준진단·평가 결과 검증 및 심의 품질관리 수준진단·평가 주요사항 심의 및 조정 * 공공데이터 품질·기술전문위원회 등으로 구성(15명 내외) 	
공공데이터활용지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 공공데이터 품질관리 수준진단·평가제도 실무 전담관리 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 실시 및 종합결과 보고서 작성 등 	
진단·평가 지원팀	확인·점검	<ul style="list-style-type: none"> 기관 자체 진단·평가 결과 확인 및 적합 여부 판정 기관별 진단·평가 결과 검증 품질컨설팅(현장지원 및 상담콜센터) 지원 및 불편사항 대응 품질관리 교육 운영, 품질관리 컨설팅 등 지원
	값 진단	<ul style="list-style-type: none"> 기관 데이터값 진단결과 확인 및 적합여부 판정 확인·점검팀 증빙자료 확인 지원 값 진단 관련 현장지원 및 상담콜센터 운영, 불편사항 대응

5. 진단·평가수행 절차 및 일정

일정		수행 내용	비고(수행 주체)
진단·평가대상 DB 선정(~5월)		<ul style="list-style-type: none"> 진단·평가 대상 DB 선정 기준에 따라 선정 * 보유 DB의 40%(고유업무 비율 50% 이상) 	진단·평가 대상 기관
진단·평가 진행	기관별 자체진단·평가 (5월~10월)	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 품질관리 수준진단·평가 시행 <ul style="list-style-type: none"> 기관별·DB별 진단·평가지표에 대한 증빙자료 등록 진단·평가대상 DB의 오류진단·조치 개방데이터파일(제공표준 데이터셋) 오류진단 및 개선 개방데이터 오픈API 오류 개선조치 	진단·평가 대상기관 * 진단도구 NIA제공 → 기관 품질진단수행
	상시 확인·점검 (5~11월초)	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 자체평가 결과 확인·점검 <ul style="list-style-type: none"> 기관별지표별 진단·평가 완료된 증빙자료에 대한 확인점검 기관 자체진단·평가 및 품질관리 활동 지원 기관제출 증빙자료 검토 및 개선 방향 가이드 개방데이터 API 서비스 진단 	공공데이터활용 지원센터(NIA)
심의·확정 (~12월초)		<ul style="list-style-type: none"> 이의신청 접수, 진단·평가 결과 검증심의(평가 심의위), 결과 확정(행안부) 	수준진단·평가 심의위원회, 행정안전부

- (대상선정) 진단·평가 DB 선정 기준에 따라 기관별 대상 DB 선정 및 대상 확정(~5월)
- (자체진단·평가) 진단·평가 대상기관은 품질관리 수준평가 지표에 따라 기관 자체적으로 진단 및 평가를 실시하고, 진단·평가가 완료된 지표는 확인·점검 결과를 반영하여 진단·평가기간(5월~10월) 중 지속적으로 보완
- (확인·점검) 기관 자체진단·평가 결과를 확인·점검(5~10월 기간 중 상시)
 - 진단·평가기간 종료 이전(~10월말)까지 추가로 확인·개선된 사항 결과 반영
 - ※ 기관·지표별 제출된 증빙자료를 확인·점검하여 진단·평가결과에 반영
 - ※ 진단·평가 종료 직전 제출되어 10.28.까지 결과를 통보받지 못한 DB 또는 기관 단위 지표의 '최초' 자체진단·평가 결과는 확인·점검 결과를 반영할 수 있도록 진단·평가 종료 후 개선 기회(1회, 11.1.~11.) 부여(평가기간 중 1회 이상 자체 진단·평가를 하고, 확인·점검 결과를 통보 받은 것은 제외)
- (결과확정) 기관별 진단·평가 결과 심의 및 최종 결과 확정(11~12월)
 - 기관 이의신청 접수 및 품질관리 수준진단·평가 심의위원회 심의
 - 최종 결과는 '공공데이터 운영 실태평가'에 반영하여 공공데이터 전략위원회 및 국무회의에 보고
 - ※ 공공데이터 제공 운영실태 평가 대상 기관만 해당

[2022년 진단·평가 주요 개선 사항]

구분	'21년	'22년
대상DB	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 개별 DB(시스템 관리, 패키지SW 제외) 선정기준: 고유업무 DB의 40%, 지원업무 DB의 30%, 최소 5개, 최대 25개 	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 개별 DB(시스템 관리 제외, 패키지SW 포함*), 표준 DB(자치단체) *값 진단 수행, 표준구조는 SW소유 업체 정책에 따름 선정기준: <u>보유 DB의 40%(고유업무 비율 50% 이상), 최소 8개, 최대 30개</u> ※ 표준 DB는 전체 진단·평가 DB 수의 50% 이하
2년 연속 품질진단 DB	<ul style="list-style-type: none"> 전체 지표 증빙 제출 	<ul style="list-style-type: none"> 값 진단에 대한 증빙자료만 제출 ③-1표준, ④-1구조, ⑤-1연계 지표는 변동사항이 없는 경우 제출 불필요
지표	<ul style="list-style-type: none"> 2개 영역 11개 지표 	<ul style="list-style-type: none"> 2개 영역 10개 지표 - 지표 배점 일부 조정 - 예방적 품질관리 진단지표 점검대상을 기초 자치단체까지 확대 - '사업완료' 시점의 예방적 품질관리 진단 반영 결과 점검 지표 추가
교육	<ul style="list-style-type: none"> 온라인 동영상 교육 품질관리 및 진단 4개 과정 	<ul style="list-style-type: none"> 온라인 동영상 교육과 영상회의 플랫폼을 활용한 실시간 비대면 교육 시행 오프라인 교육 병행 ※ 정부방역지침을 준수하여 탄력적으로 시행 데이터베이스, 품질관리 등에 대한 기초 과정(관련 용어 및 개론) 추가 ※ 품질관리 역량교육 세부 계획은 추후 별도 안내
진단·평가 지원	<ul style="list-style-type: none"> 품질진단(DB, 개방데이터셋) 도구 지원 및 기술지원(콜센터, 원격진단 등) 	<ul style="list-style-type: none"> 품질진단 도구 지원 및 기술지원 소규모, 품질관리 미흡기관에 대한 집중 지원 체계 추가 운영
가점	<ul style="list-style-type: none"> 해당없음 	<ul style="list-style-type: none"> 주요 정보화사업 예방적 품질관리 진단 컨설팅 참여 기관 가점(최대 2점) 비정형데이터 메타데이터 품질진단(1점) 진단·평가 DB 선정 최대 기준(30개)을 초과하여 대상을 선정하고 진단·평가를 수행한 경우 가점(최대 2점)
품질인증	<ul style="list-style-type: none"> 해당없음 	<ul style="list-style-type: none"> '22년 품질관리 수준진단·평가 수행 시 품질관리 수준 우수기관 인증을 받고자 하는 기관의 신청을 받아 일부 강화된 진단·평가기준을 적용하여 우수기관 인증을 시행 ※ 세부 내용은 추후 별도 안내

[2022년 공공데이터 품질관리 수준진단 · 평가 지표(요약)]

영역 (배점)	지표(배점)	세부지표(배점)	증빙 제출
데이터 관리 체계 (32)	① 품질관리 계획수립(2)	<ul style="list-style-type: none"> 기관 데이터 품질관리 계획 수립 및 이행(2) 	(기제출 자료 활용)
	② 예방적 품질관리 진단(10)	<ul style="list-style-type: none"> 예방적 품질관리 진단(3) 	(GEAP 등록자료 및 행안부로 시행한 문서 활용)
		<ul style="list-style-type: none"> 사업 발주 단계 예방적 품질관리 진단결과 반영(4) 사업 완료 단계 예방적 품질관리 진단결과 반영(4) 	
	③ 데이터 표준 확산(10)	<ul style="list-style-type: none"> 데이터 표준 정의(4) 	(표준관리시스템 등록자료 활용)
		<ul style="list-style-type: none"> 데이터 표준 적용율(6) 	데이터 표준 적용률 산정내역
④ 데이터 구조 안정화(5)	<ul style="list-style-type: none"> 데이터 구조 정의 및 산출물 관리(2) 	데이터베이스/테이블 /컬럼정의서, ERD 또는 관계정의서 ※2년 연속 진단 DB 생략가능	
	<ul style="list-style-type: none"> 데이터 구조 산출물 현행화(3) 	데이터 구조 산출물 현행화율 산정 내역	
⑤ 데이터 연계 관리(5)	<ul style="list-style-type: none"> 연계데이터 관리 정보 정의(2) 	연계데이터 목록 정의서 또는 자료 ※2년 연속 진단 DB 생략가능	
	<ul style="list-style-type: none"> 연계데이터 송·수신 내역 관리(3) 	연계데이터 관리현황 보고 자료	
데이터 값 관리 (68)	⑥ 데이터 품질 진단(20)	<ul style="list-style-type: none"> 품질진단기준 정의 및 진단(10) 	진단결과보고서 및 업무품질진단규칙(BR) 명세서
		<ul style="list-style-type: none"> 업무규정에 따른 품질진단 규칙(BR) 정의 및 진단(10) 	
	⑦ 품질진단 결과 조치(23)	<ul style="list-style-type: none"> 품질진단에 따른 개선계획 수립 및 개선과제 정의(8) 	데이터 품질개선 계획
		<ul style="list-style-type: none"> 개선조치 이행률(15) 	개선조치 결과보고서
	⑧ 데이터 오류율(15)	<ul style="list-style-type: none"> 데이터 오류율(15) 	품질진단 최종결과보고서
⑨ 오류신고 요구 사항 분석 및 개선(4)	<ul style="list-style-type: none"> 데이터 품질 오류 분석 및 문제점 개선(4) 	문제점 개선 보고서	
⑩ 개방 데이터셋 오류조치(6)	<ul style="list-style-type: none"> 개방 데이터셋 품질오류 조치결과(3) 	개별 데이터 포털 개방 데이터셋 목록 및 품질진단 결과보고서	
	<ul style="list-style-type: none"> 오픈API서비스 품질오류 조치결과(3) 		
가점 지표(최대 5)		<ul style="list-style-type: none"> 예방적품질관리 컨설팅(2) 	컨설팅 결과가 반영된 사업 자료
		<ul style="list-style-type: none"> 비정형데이터의 메타데이터 품질진단(1) 	품질진단 증빙자료
		<ul style="list-style-type: none"> 대상DB 초과 수행(2) 	(진단·평가시스템의 대상DB 선정내역 활용)

Ⅱ. 진단·평가 영역별 세부내용

1. 데이터 관리체계

- (내용) 공공데이터 품질관리를 위해 기관의 품질관리 계획을 수립하고 이행하는 활동과 데이터베이스 구축 단계에서 준수해야 할 품질관리 활동
- (지표구성) “품질관리 계획 수립”, “예방적 품질관리 진단”, “데이터 표준 확산”, “데이터 구조 안정화”, “데이터 연계 관리”로 구성
- (지표별 진단·평가기준)

① 품질관리 계획 수립

세부지표	기관 데이터 품질관리 계획 수립 및 이행	배점	2점
측정기준	기관이 공공데이터의 체계적 품질관리를 위해 품질관리 계획을 수립하고 이행했는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 각 기관은 기관차원의 데이터 품질관리를 위한 계획과 이행결과(성과)를 포함하여 '공공데이터의 제공 및 이용 활성화에 관한 시행계획'을 수립하여야 함 		
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 품질관리 계획 수립 및 이행 여부를 진단·평가 <ul style="list-style-type: none"> - '공공데이터의 제공 및 이용 활성화에 관한 시행계획'에 데이터 품질관리 계획과 이행결과(성과)가 포함되었는지 여부 확인 ※ 기관 데이터 품질관리 계획은 시행계획 내에 포함된 데이터 품질관리 계획, 데이터 품질 교육 계획 등을 의미함 ※ 이행결과는 시행계획 내에 '2021년 주요 성과' 중 [나. 데이터 개방 및 품질사업 현황의 '품질관리 실적'과 '표준화 실적']을 의미함 ■ 점수 산정방식 		
	진단·평가기준	배점	점수
	당해연도 데이터 품질관리 계획이 포함되어 있음	1점	각 점수의 합 (2점)
전년도 데이터 품질관리 성과(이행결과)가 포함되어 있음	1점		
<ul style="list-style-type: none"> - 시행계획 제출 대상이 아닌 기관(공공기관)은 본 지표에 대해 '해당사항 없음(N/A)'으로 처리하고, 해당지표 배점을 제외한 나머지 값을 영역점수 만점 기준으로 환산하여 적용(Ⅲ. 진단·평가 수행방법 - 4. 진단·평가점수 산출방법 참고) 			
증빙 자료	【전체기관 - 제출불필요】 <ul style="list-style-type: none"> ■ 기 제출한 '2022년 공공데이터의 제공 및 이용 활성화에 관한 시행계획' 내 데이터 품질관리 계획 등의 포함여부를 점검 		

② 예방적 품질관리 진단

세부지표	예방적 품질관리 진단	배점	2점
측정기준	정보시스템(DB) 구축 계획 수립 시 사업계획서, 제안요청서에 DB 품질 수준 확보를 위한 요구사항 포함 여부를 사전 진단했는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기관의 정보화사업 담당자는 정보시스템(DB) 구축 계획 수립 시 예방적 품질관리 진단을 수행하여야 함 		
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정량적) 당해연도 기관에서 발주한 정보시스템(DB) 구축사업의 사업계획에 대해 예방적 품질관리 진단을 수행했는지 여부를 진단·평가 <ul style="list-style-type: none"> - DB구축을 포함하는 모든 정보화사업은 '공공데이터 예방적 품질관리 진단'을 수행하여야 함 - (중앙행정기관, 광역자치단체, 공공기관) 정보화사업 사전협의를 신청한 사업('21.10.1.~'22.9.30.)*을 대상으로 자체검토결과서 DB 분야 점검결과를 확인 * 행정안전부로 시행한 문서 기준(행정안전부 접수일 기준) - (기초자치단체) '22.5.1.~9.30. 기간(범정부EA포털(GEAP)에 등록된 날짜 기준) 중 정보화사업 사전협의를 신청한 사업을 대상으로 확인 ■ 점수 산정방식 <div style="border: 1px dashed black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> $\text{점수} = \frac{\text{예방적 품질관리 진단 수행 사업 수}^2}{\text{예방적 품질관리 진단 대상 사업 수}^1} \times \text{배점}(2)$ </div> <ul style="list-style-type: none"> 1) 예방적 품질관리 진단 대상 사업 수 : '21.10.1.~'22.9.30. 기간 중 행정안전부로 정보화사업 사전협의를 신청한 사업 중 DB구축을 포함하는 사업 수(중앙행정기관, 광역시·도, 공공기관) <ul style="list-style-type: none"> ※ 기초자치단체는 '22.5.1.~9.30. 기간 중 정보화사업 사전협의를 신청한 사업 중 DB구축을 포함하는 사업 수 2) 예방적 품질관리 수행 사업 수 : 예방적 품질관리 대상 사업 중 DB분야 18개 항목('22.04.01. 이전 사업은 20개항목)에 대한 자체검토·진단내역을 포함하여 사전협의 자체검토 결과서를 작성한 사업 수(공공데이터 예방적 품질관리 진단을 자체적으로 수행한 사업 수) <p>※ 점수는 소숫점 둘째자리 반올림하여, 소숫점 첫째자리 까지 표시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공공데이터 예방적 품질관리 진단대상 사업이 없는 기관은 본 지표에 대해 '해당사항 없음(N/A)'으로 처리하고, 해당지표 배점을 제외한 나머지 값을 데이터관리체계 영역점수 만점 기준으로 환산하여 적용(Ⅲ. 진단·평가 수행방법 - 4. 진단·평가점수 산출방법 참고) 		
증빙 자료	<p>【전체기관 - 제출불필요】</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 중앙행정기관, 광역자치단체, 공공기관: 사전협의 신청 시 제출한 자체검토결과서를 기준으로 점검 ■ 기초자치단체: 범정부EA포털(GEAP)에 등록된 자체검토결과서를 기준으로 점검 		

세부지표	사업 발주 단계 예방적 품질관리 진단결과 반영	배점	4점
측정기준	사업 추진 시 예방적 품질관리 진단결과를 사업에 반영하였는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기관 정보화 사업 담당자는 기관의 구축 중인 DB에 대해서 예방적 품질관리를 수행하고, 진단결과를 반영하여 사업을 추진하여야 함 		
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정량적) 공공데이터 예방적 품질관리 진단 수행 후, 사업발주를 위해 사업계획(제안요청서) 요구사항을 최종 확정할 때 예방적 품질관리 진단 결과를 반영하였는지 여부를 진단·평가 - DB 예방적 품질관리 점수는 예방적 품질관리 대상 DB를 대상으로 총 검토항목* 중 개선 필요항목 대비 반영항목 비율인 '예방적 품질관리 진단결과 반영률(%)'로 산정 <ul style="list-style-type: none"> ※ (기초자치단체) 사전협의 DB분야 검토의견을 받지 못한 경우 '공공데이터베이스 표준화 관리 매뉴얼('22.3.24. 행정안전부 공공데이터관리과-632)'의 '3.2.2 정보화사업 유형 및 금액별 표준 요구사항'의 표준 요구사항을 반영하였는지 점검 - (중앙행정기관, 광역자치단체, 공공기관) 행정안전부로 사전협의 신청 후 '21.9.16. 이후 검토결과가 통보(행안부→기관)된 사업 중 정보화사업 사전협의 신청(기관→행안부)일이 '22.9.30.까지인 사업 <ul style="list-style-type: none"> * 행정안전부로 시행한 문서 기준(행정안전부 접수일 기준) - (기초자치단체) '22.5.1.~9.30. 기간(범정부EA포털(GEAP) 등록일 기준) 중 정보화사업 사전협의를 신청한 사업을 대상으로 확인 - 진단결과 반영 점수는 대상 사업별 반영률의 합을 예방적 품질관리 진단 대상 사업 수로 나누어서 산정 ■ 점수 산정방식 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> $\text{점수} = \frac{\text{사업별 예방적 품질관리 진단결과 반영비율}^2 \text{의 합계}}{\text{예방적 품질관리 진단 검토의견 통보 사업 수}^1} \times \text{배점}(4)$ <p>1) 예방적 품질관리 진단 검토의견 통보 사업 수 : 행정안전부로 사전협의 신청 후 '21.9.16. 이후 검토결과가 통보(행안부→기관)된 사업 중 정보화사업 사전협의 신청(기관→행안부)일이 '22.9.30.까지인 사업 수 ※ 기초자치단체는 '22.5.1.~9.30. 기간 중 정보화사업 사전협의를 신청한 사업 중 DB구축을 포함하는 사업 수</p> <p>2) 사업발주 단계 예방적 품질관리 진단결과 반영비율 = $\frac{\text{진단항목 중 최종 반영된 항목 수}}{\text{진단항목 합계*} - \text{해당없음 항목 수}^{**}}$</p> <p>* '22.03.31.까지 사전협의 접수 사업은 20개 항목, 이후 접수 사업은 18개 항목 ** 행정안전부 검토의견 중 사업내용과 맞지 않아 반영 불가능한 항목이 있는 경우 반영 불가 사유와 증빙자료를 검토 후 해당없음 항목에 합산</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ※ 점수는 소숫점 둘째 자리 반올림하여, 소숫점 첫째 자리까지 표시 - 공공데이터 예방적 품질관리 진단대상 사업이 없는 기관은 본 지표에 대해 '해당사항 없음(N/A)'으로 처리하고, 해당지표 배점을 제외한 나머지 값을 데이터관리체계 영역점수 만점 기준으로 환산하여 적용(Ⅲ. 진단·평가 수행방법 - 4. 진단·평가점수 산출방법 참고) 		
증빙 자료	<p>【전체기관 - 제출불필요】</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 중앙행정기관, 광역자치단체, 공공기관: 범정부EA포털에 등록된 사전협의 검토의견 반영 결과를 기준으로 점검 ■ 기초자치단체: 범정부EA포털(GEAP)에 등록된 최종 제안요청서(검토의견 반영)를 기준으로 점검 ※ 행정·공공기관은 사전협의 결과를 통보받은 후 30일 이내에 검토의견을 반영한 결과를 범정부 EA포털(GEAP)에 등록해야 함 		

세부지표	사업 완료 단계 예방적 품질관리 진단결과 반영	배점	4점
측정기준	예방적 품질관리 진단결과를 반영한 사업 제안요청서에 따라 사업이 완료되었는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기관 정보화 사업 담당자는 예방적 품질관리 진단결과를 반영한 사업계획(제안요청서)에 따라 사업을 완료하여야 함 		
진단· 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정량적) 예방적 품질관리 진단을 수행한 사업이 종료되었을 시, 예방적 품질관리 진단결과가 이행되었는지 여부를 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 예방적 품질관리 진단결과가 반영된 최종 사업계획(제안요청서)의 진단항목별 이행 비율인 '예방적 품질관리 진단결과 이행비율(%)'을 산정 - 진단결과 반영 점수는 '사업별 예방적 품질관리 진단 결과 이행 비율의 합'을 '예방적 품질관리 이행점검 대상 사업 수'로 나누어서 산정 - 점수 산정방식 <div style="border: 1px dashed black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> $\text{점수} = \frac{\text{이행점검 대상 사업 예방적 품질관리 진단결과 이행비율}^2 \text{의 합계}}{\text{예방적 품질관리 이행점검 대상 사업 수}^1} \times \text{배점}(4)$ <p style="margin: 0;">1) 예방적 품질관리 이행점검 대상 사업 수 : '21.3.12. 이후 정보화사업 사전협의를 신청하여 예방적 품질관리 진단 검토결과를 통보받은 사업 중 '22.9.30. 기준 구축(또는 컨설팅)이 완료된 사업</p> <p style="margin: 0;">2) $\text{사업별 완료단계 예방적 품질관리 진단 결과 이행 비율} = \frac{\text{완료단계에서 이행된 항목 수}}{\text{발주단계에서 최종 반영된 항목 수}}$</p> </div> <p style="margin-top: 10px;">※ 점수는 소숫점 둘째 자리 반올림하여, 소숫점 첫째 자리까지 표시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공공데이터 예방적 품질관리 진단대상 사업이 없는 기관은 본 지표에 대해 '해당사항 없음 (N/A)'으로 처리하고, 해당지표 배점을 제외한 나머지 값을 데이터관리체계 영역점수 만점 기준으로 환산하여 적용(Ⅲ. 진단·평가 수행방법 - 4. 진단·평가점수 산출방법 참고) 		
증빙 자료	<p>【전체기관 - 제출불필요】</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 범정부EA포털(GEAP)에 등록된 사전협의 이행결과(사업결과 산출물)를 기준으로 점검 ※ 필요 시 이행여부 확인을 위한 추가 자료 요구가능(예시: 사업완료 보고 공문만 등록하여 세부 이행결과 확인이 어려운 경우 등) 		

③ 데이터 표준 확산

세부지표	데이터 표준 정의	배점	4점																												
측정기준	기관의 품질관리 수준진단·평가 대상 DB에 대하여 기관 표준 및 범정부 표준을 적용하여 데이터 표준을 정의하였는지 여부																														
상세 진단·평가기준																															
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 진단·평가 대상 DB의 데이터 표준(표준용어, 표준도메인, 표준코드)을 정의하여야 함 ■ 데이터 표준은 기관 및 범정부 데이터 표준을 포함하여 정의하여야 함 																														
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 데이터 표준(①표준용어, ②표준도메인, ③표준코드) 정의 공통기준 <ul style="list-style-type: none"> - 증빙으로 제출되는 기관 또는 DB의 표준 정의서(용어, 도메인, 코드)는 생성(제정)일자가 포함되어 있어야 함 - 표준 제정일자가 확인되지 않는 경우, DB구축 이전에 표준이 제정(생성)된 것으로 간주함 - 범정부 표준은 「공공기관의 데이터베이스 표준화 지침」에 정의된 ‘공공데이터 공통표준 용어’를 의미함 (제4차 2021.12월 제정) - 기관 및 DB(시스템) 단위 표준(용어, 도메인 코드)은 표준관리시스템(gooddata.go.kr)을 통해 등록(제출) <ul style="list-style-type: none"> ※ 기관 표준은 기관별 1회만 등록, DB(시스템) 표준은 DB(시스템)별 등록 필요 ※ 표준관리 기능은 '22.5월에 개발 완료될 예정이며, 등록 관련 세부 절차 및 방법은 별도 안내 예정 ※ 표준단어 정의여부에 대한 사항은 '23년 진단·평가부터 점검 예정 ① (정성적) 표준용어 정의서 확인 및 진단·평가기준 <ul style="list-style-type: none"> - 표준용어 정의서는 표준용어명, 영문약어명, 도메인명(표준도메인 사전에 정의된 도메인명) 항목이 반드시 포함되어야 함 - 데이터 표준용어 정의 시 기관 표준 및 범정부 표준용어를 포함하여야 하며, 그 포함여부를 식별할 수 있어야하며, 식별할 수 없는 경우 기관 표준 및 범정부 표준을 포함하지 않은 것으로 간주함 - 표준용어 정의서 점수 산정기준 																														
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">기관 표준 구분</th> <th style="width: 25%;">범정부 표준 구분</th> <th style="width: 40%;">진단·평가기준</th> <th style="width: 10%;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">기관 표준 제·개정 이후 DB 구축</td> <td rowspan="3" style="text-align: center;">범정부 표준 제정 이후 DB 구축</td> <td>DB 표준용어 필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>기관 표준용어 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>범정부 표준용어 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">기관 표준 제·개정 이전 DB 구축</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">범정부 표준 제정 이전 DB 구축</td> <td>DB 표준용어 필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>기관 표준용어 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">기관 표준 제·개정 이전 DB 구축</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">범정부 표준 제정 이후 DB 구축</td> <td>DB 표준용어 필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>범정부 표준용어 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">범정부 표준 제정 이전 DB 구축</td> <td style="text-align: center;">범정부 표준 제정 이전 DB 구축</td> <td>DB 표준용어 필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> </tbody> </table>				기관 표준 구분	범정부 표준 구분	진단·평가기준	점수	기관 표준 제·개정 이후 DB 구축	범정부 표준 제정 이후 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의	1	기관 표준용어 포함 정의	1	범정부 표준용어 포함 정의	1	기관 표준 제·개정 이전 DB 구축	범정부 표준 제정 이전 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의	1	기관 표준용어 포함 정의	1	기관 표준 제·개정 이전 DB 구축	범정부 표준 제정 이후 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의	1	범정부 표준용어 포함 정의	1	범정부 표준 제정 이전 DB 구축	범정부 표준 제정 이전 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의
기관 표준 구분	범정부 표준 구분	진단·평가기준	점수																												
기관 표준 제·개정 이후 DB 구축	범정부 표준 제정 이후 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의	1																												
		기관 표준용어 포함 정의	1																												
		범정부 표준용어 포함 정의	1																												
기관 표준 제·개정 이전 DB 구축	범정부 표준 제정 이전 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의	1																												
		기관 표준용어 포함 정의	1																												
기관 표준 제·개정 이전 DB 구축	범정부 표준 제정 이후 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의	1																												
		범정부 표준용어 포함 정의	1																												
	범정부 표준 제정 이전 DB 구축	범정부 표준 제정 이전 DB 구축	DB 표준용어 필수항목 포함 정의	1																											

② (정성적) 표준도메인 정의서 확인 및 진단·평가기준

- 표준용어 정의서는 도메인명, 데이터타입, 데이터길이 항목이 반드시 포함되어야 함
- 데이터 표준도메인 정의 시 기관 표준 및 범정부 표준도메인을 포함하여야 하며, 그 포함 여부를 식별할 수 있어야 하며, 식별할 수 없는 경우 기관 표준 및 범정부 표준을 포함하지 않은 것으로 간주함
- 표준도메인 정의서 점수 산정기준

기관 표준 구분	범정부 표준 구분	진단·평가기준	점수
기관 표준 제·개정 이후 DB 구축	범정부표준 제정 이후 DB 구축	DB표준도메인 필수항목 포함 정의	1
		기관표준도메인 포함 정의	1
		범정부표준도메인 포함 정의	1
	범정부표준 제정 이전 DB 구축	DB표준도메인 필수항목 포함 정의	1
		기관표준도메인 포함 정의	1
기관 표준 제·개정 이전 DB 구축	범정부표준 제정 이후 DB 구축	DB표준도메인 필수항목 포함 정의	1
		범정부표준도메인 포함 정의	1
	범정부표준 제정 이전 DB 구축	DB표준도메인 필수항목 포함 정의	1

③ (정성적) 표준코드 정의서 확인 및 진단·평가기준

- 표준코드 정의서는 코드명, 코드값, 코드값 의미(한글) 항목이 반드시 포함되어야 함
- 표준용어 정의 시 기관 표준코드를 포함하고, 그 포함 여부를 식별할 수 있어야 하며, 기관 표준을 식별할 수 없는 경우 포함하지 않은 것으로 간주함
- 표준코드 정의서 점수 산정기준

기관 표준 구분	진단·평가기준	점수
기관 표준 제·개정 이후 DB 구축	DB 표준코드 필수항목 포함 정의	1
	기관 표준코드 포함 정의	1
기관 표준 제·개정 이전 DB 구축	DB 표준도메인 필수항목 포함 정의	1

■ 점수 산정방식

$$\text{점수} = \frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2)}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1)}$$

¹⁾ 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수

²⁾ DB별 점수 산정 기준

$\text{① 표준용어 점수} = \frac{\text{진단·평가기준에 해당하는 개별 점수의 합}}{\text{진단·평가기준 전체 항목수}} \times 1.5$	①, ②, ③ 점수의 합
$\text{② 표준도메인 점수} = \frac{\text{진단·평가기준에 해당하는 개별 점수의 합}}{\text{진단·평가기준 전체 항목수}} \times 1.5$	
$\text{③ 표준코드 점수} = \frac{\text{진단·평가기준에 해당하는 개별 점수의 합}}{\text{진단·평가기준 전체 항목수}} \times 1$	

증빙 자료	【전체기관 - 제출불필요(표준관리시스템에 등록 필요)】 <ul style="list-style-type: none"> DB표준(DB 표준용어 정의서, DB 표준도메인 정의서, DB 표준코드 정의서)과 기관 표준 (DB 표준용어 정의서, DB 표준도메인 정의서, DB 표준코드 정의서)은 표준관리시스템에 등록된 내역으로 진단·평가(문서로된 자료는 별도로 제출받지 않음)
----------	--

세부지표	데이터 표준 적용률	배점	6점
측정기준	품질관리 수준진단·평가 대상 DB(컬럼)에 데이터 표준을 적용(적용률) 하였는지 여부		

상세 진단·평가기준

측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> 진단·평가대상 DB는 사전에 정의된 데이터 표준을 적용하여 구축해야 함
----------	---

진단· 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> (정량적) 데이터 표준 적용률(%) 확인 <ul style="list-style-type: none"> 정의된 DB 데이터 표준을 진단·평가대상 DB의 컬럼에 적용하고 있어야 함 데이터 표준 적용률 산정 시 용어(영문약어)와 도메인(데이터타입, 길이)의 적용률이 모두 포함되어 있어야 함 점수 산정방식 <ul style="list-style-type: none"> 점수 = $\frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ <p>1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수 2) DB별 점수 산정 기준</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>· 데이터 표준 적용률(%) = $\frac{\text{진단·평가대상 DB의 데이터 표준이 적용된 컬럼 수}^2}{\text{전체 컬럼 수}^1} \times 100$</p> <p>1) 전체 컬럼 수 : 진단·평가대상 DB의 전체 컬럼 수 2) 진단·평가대상 DB의 컬럼 중 DB 표준(영문약어, 데이터타입, 데이터길이)이 적용된 컬럼 수</p> </div>
-----------------	--

※ 기관 자체적으로 품질진단도구를 사용하여 데이터 표준 적용률 진단 수행 후 보고서 제출

진단·평가기준	점수
표준 적용률 90% 이상	6점
표준 적용률 80% 이상	4점
표준 적용률 70% 이상	2점
표준 적용률 70% 미만	1점
미수행	0점

증빙 자료	【전체기관 - 제출필요】 <ul style="list-style-type: none"> 데이터 표준 적용률 산정 내역
----------	--

④ 데이터 구조 안정화

세부지표	데이터 구조 정의 및 산출물 관리	배점	2점																												
측정기준	진단·평가대상 DB의 데이터 구조 관련 산출물인 데이터베이스 정의서, 테이블정의서, 컬럼정의서 및 ERD(또는 관계정의서)를 관리하고 있는지 여부																														
상세 진단·평가기준																															
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> DB별 데이터 구조의 필수 산출물(데이터베이스 정의서, 테이블 정의서, 컬럼 정의서, 물리 데이터모델 다이어그램(ERD)또는 관계정의서)을 정의하고 보유하고 있어야 함 ※ 필수 산출물은 '공공기관의 데이터베이스 표준화 지침' 제12조에서 작성 및 관리 명시 																														
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> (정성적) 데이터 구조 관리(①데이터베이스, ②테이블, ③컬럼, ④ERD 또는 관계정의서) 정의서 공통기준 <ul style="list-style-type: none"> - 진단·평가대상 DB의 데이터 구조 정의 및 관련된 산출물인 ①데이터베이스 정의서, ②테이블 정의서, ③컬럼정의서, ④ ERD 또는 관계정의서를 관리하고 있어야 함 ① (정성적) 데이터베이스 정의서 확인 <ul style="list-style-type: none"> - 데이터베이스 정의서는 기관명, 적용업무(시스템명), 논리DB명(DB명) 또는 물리DB명(DB 식별명), DBMS 정보를 반드시 포함하고 있어야 함 ② (정성적) 테이블 정의서 확인 <ul style="list-style-type: none"> - 테이블 정의서는 테이블영문명, 테이블한글명을 반드시 포함하고 있어야 함 ③ (정성적) 컬럼 정의서 확인 <ul style="list-style-type: none"> - 컬럼 정의서는 테이블영문명, 컬럼영문명, 컬럼한글명, 데이터타입, 데이터길이, NOT NULL 여부, PK정보를 반드시 포함하고 있어야 함 ④ (정성적) ERD 또는 관계정의서 확인 <ul style="list-style-type: none"> - 데이터 모델 다이어그램(ERD)은 물리ERD, 엑셀, 그림 등 작업 툴에 관계없이 관계에 대한 정보를 파악할 수 있으면 인정함 (단, 모델링 도구를 이용하여 ERD를 관리하는 경우, 이미지 파일로 저장하여 제출) <p>- 테이블 간 관계 중 일부만 정의되어도 인정하며, 관계가 하나도 정의되지 않은 경우 인정하지 않음</p> <p>- 테이블 간 관계가 없는 경우, 사유를 명시하고 증빙자료를 제출해야 함</p> <p>■ 점수 산정방식</p> <p style="text-align: center;"> $\text{점수} = \frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ </p> <p>¹⁾ 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수 ²⁾ DB별 점수 산정 기준</p>																														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>① 데이터베이스 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>② 테이블 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>③ 컬럼 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>④ ERD 또는 관계정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>관계 설정 수 : 1개 이상</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </table> <p style="text-align: right; margin-top: 10px;">①, ②, ③, ④ 점수의 합</p>				<p>① 데이터베이스 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	필수항목 포함 정의	0.5점	미정의	0점	<p>② 테이블 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	필수항목 포함 정의	0.5점	미정의	0점	<p>③ 컬럼 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	필수항목 포함 정의	0.5점	미정의	0점	<p>④ ERD 또는 관계정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>관계 설정 수 : 1개 이상</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	관계 설정 수 : 1개 이상	0.5점	미정의	0점
<p>① 데이터베이스 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	필수항목 포함 정의	0.5점	미정의	0점	<p>② 테이블 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	필수항목 포함 정의	0.5점	미정의	0점																		
진단·평가기준	점수																														
필수항목 포함 정의	0.5점																														
미정의	0점																														
진단·평가기준	점수																														
필수항목 포함 정의	0.5점																														
미정의	0점																														
<p>③ 컬럼 정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	필수항목 포함 정의	0.5점	미정의	0점	<p>④ ERD 또는 관계정의서 진단·평가기준</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>관계 설정 수 : 1개 이상</td> <td style="text-align: center;">0.5점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	관계 설정 수 : 1개 이상	0.5점	미정의	0점																		
진단·평가기준	점수																														
필수항목 포함 정의	0.5점																														
미정의	0점																														
진단·평가기준	점수																														
관계 설정 수 : 1개 이상	0.5점																														
미정의	0점																														

증빙 자료	【전체기관 - 제출필요】 <ul style="list-style-type: none"> ■ (1) 데이터베이스 정의서, (2) 테이블 정의서, (3) 컬럼 정의서, (4) 물리데이터모델 다이어그램(ERD) 또는 관계정의서 ※ 2년 연속 진단 DB는 생략 가능
----------	--

세부지표	데이터 구조 산출물 현행화	배점	3점
증빙자료	구조 산출물 현행화율 산정 내역		
측정기준	진단·평가대상 DB의 구조 산출물이 실제 DB의 구조에 맞게 현행화하여 관리하고 있는지 여부		

상세 진단·평가기준

측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 데이터 구조 산출물을 실제 DB의 테이블 및 컬럼의 구조에 맞게 현행화하여 관리하여야 함 							
진단· 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정량적) 구조 산출물 현행화율(%) 확인 <ul style="list-style-type: none"> - 평가대상 DB의 구조 산출물을 실제 DB의 구조에 맞게 현행화하여 관리하고 있어야 함 - DB 테이블, 컬럼정의서 정보와 실제 DB구조를 비교하여 일치율을 진단·평가 <ul style="list-style-type: none"> · 물리DB의 테이블 데이터, 컬럼 데이터와 테이블정의서, 컬럼정의서의 일치율을 진단·평가 - 산정도구 : 품질진단 도구(행정안전부·NIA 제공 또는 기관 자체 보유 도구)를 활용하여 현행화율 산정 ■ 점수 산정방식 <ul style="list-style-type: none"> · 점수 = $\frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ <p><small>1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수</small> <small>2) DB별 점수 산정 기준</small></p> <ul style="list-style-type: none"> · 구조 산출물 현행화율은 아래 4개의 측정방법을 적용하여 산출한 현행화율 중 가장 낮은 값을 적용함 · 예시: 데이터 현행화율 85%, 컬럼현행화율 75%의 경우, 75%를 적용 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 10px; margin-top: 10px;"> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%; padding: 5px;"> $\text{① 테이블 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 테이블 정보와 테이블정의서 내 테이블 정보 일치한 개수}}{\text{물리DB 내 테이블 전체 개수}} \times 100$ </td> <td rowspan="4" style="width: 30%; vertical-align: middle; text-align: center; padding: 5px;"> ①, ②, ③, ④ 중 낮은 비율 적용 </td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"> $\text{② 테이블정의서 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 테이블 정보와 테이블정의서 내 테이블 정보 일치한 개수}}{\text{테이블정의서 내 테이블 전체 개수}} \times 100$ </td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"> $\text{③ 컬럼 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 컬럼 정보와 컬럼정의서 내 컬럼 정보 일치한 개수}}{\text{물리DB 내 컬럼 전체 개수}} \times 100$ </td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"> $\text{④ 컬럼정의서 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 컬럼 정보와 컬럼정의서 내 컬럼 정보 일치한 개수}}{\text{컬럼정의서 내 컬럼 전체 개수}} \times 100$ </td> </tr> </table> </div>			$\text{① 테이블 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 테이블 정보와 테이블정의서 내 테이블 정보 일치한 개수}}{\text{물리DB 내 테이블 전체 개수}} \times 100$	①, ②, ③, ④ 중 낮은 비율 적용	$\text{② 테이블정의서 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 테이블 정보와 테이블정의서 내 테이블 정보 일치한 개수}}{\text{테이블정의서 내 테이블 전체 개수}} \times 100$	$\text{③ 컬럼 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 컬럼 정보와 컬럼정의서 내 컬럼 정보 일치한 개수}}{\text{물리DB 내 컬럼 전체 개수}} \times 100$	$\text{④ 컬럼정의서 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 컬럼 정보와 컬럼정의서 내 컬럼 정보 일치한 개수}}{\text{컬럼정의서 내 컬럼 전체 개수}} \times 100$
$\text{① 테이블 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 테이블 정보와 테이블정의서 내 테이블 정보 일치한 개수}}{\text{물리DB 내 테이블 전체 개수}} \times 100$	①, ②, ③, ④ 중 낮은 비율 적용							
$\text{② 테이블정의서 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 테이블 정보와 테이블정의서 내 테이블 정보 일치한 개수}}{\text{테이블정의서 내 테이블 전체 개수}} \times 100$								
$\text{③ 컬럼 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 컬럼 정보와 컬럼정의서 내 컬럼 정보 일치한 개수}}{\text{물리DB 내 컬럼 전체 개수}} \times 100$								
$\text{④ 컬럼정의서 현행화 율(\%)} = \frac{\text{물리DB 내 컬럼 정보와 컬럼정의서 내 컬럼 정보 일치한 개수}}{\text{컬럼정의서 내 컬럼 전체 개수}} \times 100$								

	진단·평가기준		점수
	현행화율 90% 이상		3점
	현행화율 80% 이상		2점
	현행화율 70% 이상		1점
	미수행		0점

증빙 자료	【전체기관 - 제출필요】 ■ 데이터 구조 산출물 현행화율 산정 내역
----------	---

⑤ 데이터 연계 관리

세부지표	연계데이터 관리 정보 정의	배점	2점
측정기준	내·외부기관의 정보시스템(DB)과 연계되어 송수신하는 데이터의 목록을 정의하여 관리하고 있는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 데이터 연계에 따른 문제들을 신속히 해결하기 위하여 송수신 데이터의 오너쉽 등 기관 내·외부의 연계정보를 정의하고 관리하여야 함 		
진단· 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 연계데이터 목록 정의서 또는 연계 솔루션 화면(캡처) 확인 <ul style="list-style-type: none"> - 내·외부 기관(DB) 간 송·수신하는 연계데이터의 목록을 정의하여야 함 - 필수항목(12종) : 연계정보(송·수신 구분, 정보명, 주기), 연계항목(항목명, 설명, 데이터 타입, 데이터 길이), 항목 출처(DB명, 테이블명, 컬럼명), 제공기관, 활용기관 등을 정의해야 함 - 별도의 정의서 형태가 아닌 연계관리시스템 등을 통하여 관리되는 경우도 인정함 · 연계 솔루션을 사용하는 경우 시스템 캡처 화면(연계데이터의 정합성 점검 및 모니터링 화면) 제출도 인정함(단, 캡처 화면에 위의 12개 항목이 포함되어야 하며, 캡처 화면에 부족한 항목이 있을 경우, 부족한 정보를 관리하는 별도의 자료가 제출되어야 함) - 연계데이터의 인정 범위 <ul style="list-style-type: none"> · 내외부 연계 대상 : 내부(시스템 간), 외부(기관 간) - 연계 형태가 API인 경우에도 12개 항목을 정의해야 함 - 연계데이터가 없는 경우 이를 확인할 수 있는 논리적 시스템 구성도(인터넷으로 공개할 수 있는 수준의 개념도로 RFP, 사업계획서 등에 기술되어 있는 구성도)를 증빙자료로 제출하여야 함 <p>※ 단순한 물리적 시스템 구성도(서버, H/W 구성도, S/W구성도, N/W구성도)를 제출하여 내외부 정보시스템(DB)와의 연계여부를 확인할 수 없는 경우, '해당없음'으로 인정하지 않음</p> 		

	<p>■ 점수 산정방식</p> $\cdot \text{점수} = \frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ <p>1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수 2) DB별 점수 산정 기준</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>진단·평가기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>필수항목 포함 정의</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>정의</td> <td>1점</td> </tr> <tr> <td>미정의</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 진단·평가 대상DB에 연계데이터가 없는 경우, '해당사항 없음(N/A)'으로 처리하고, 해당 지표 배점을 제외한 나머지 값을 데이터관리체계 영역점수 만점 기준으로 환산하여 적용(Ⅲ. 진단·평가 수행방법 - 4. 진단·평가점수 산출방법 참고)</p>	진단·평가기준	점수	필수항목 포함 정의	2점	정의	1점	미정의	0점
진단·평가기준	점수								
필수항목 포함 정의	2점								
정의	1점								
미정의	0점								
증빙 자료	<p>【전체기관 - 제출필요】</p> <p>■ 연계데이터 목록 정의서 또는 자료(연계 솔루션 캡처 화면 등) ※ 2년 연속 진단 DB는 생략 가능</p>								

세부지표	연계데이터 송·수신 내역 관리	배점	3점						
측정기준	연계데이터의 송수신 내역 점검 및 오류조치 결과를 관리하고 있는지 여부								
상세 진단·평가기준									
측정 개념	<p>■ 연계데이터 송·수신 현황을 주기적으로 점검하고, 오류발생 시 조치결과 등을 관리하여야 함</p>								
진단·평가 기준	<p>■ (정성적) 연계데이터 송·수신 현황 및 오류 조치현황에 대해서 관리내역이 확인되어야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연계데이터 송·수신 현황 점검 내역 및 오류발생 시 조치 내역에 대한 관리 내역 - 관리내역은 연계데이터 현황 점검 내역(점검시점, 연계건수, 검증내역 등), 오류 발생 시 오류발생 내역 및 조치결과 등이 포함되어야 함 · 연계데이터 오류 발생이 없는 경우, 연계 데이터 현황 점검 내역만 포함되더라도 인정함 · 현황점검 및 오류조치 내역은 공식적으로 보고된 내역을 인정하며, 연계기관에도 관련 내용을 공유 및 전달한 내역이 포함되어야 함 <p>■ 점수 산정방식</p> $\cdot \text{점수} = \frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ <p>1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수 2) DB별 점수 산정 기준</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>진단·평가기준</th> <th>배점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>연계데이터 관리 활동 수행(점검 및 조치 포함)</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>미수행</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table> <p>- '연계데이터 관리 정보 정의' 지표에서 '해당사항 없음(N/A)'으로 처리된 경우, 해당지표 배점을 제외한 나머지 값을 데이터관리체계 영역점수 만점 기준으로 환산하여 적용(Ⅲ. 진단·평가 수행방법 - 4. 진단·평가점수 산출방법 참고)</p>			진단·평가기준	배점	연계데이터 관리 활동 수행(점검 및 조치 포함)	3점	미수행	0점
진단·평가기준	배점								
연계데이터 관리 활동 수행(점검 및 조치 포함)	3점								
미수행	0점								
증빙 자료	<p>【전체기관 - 제출필요】</p> <p>■ 연계데이터 관리현황 보고 자료</p>								

2. 데이터 값 관리 영역

- (내용) 각 기관이 구축·운영하고 있는 DB 및 개방데이터의 품질 제고를 위해 수행하는 품질진단 및 개선계획 수립, 오류 보완조치 등 데이터 값의 품질개선 활동
- (지표구성) “데이터 품질진단”, “품질진단 결과 조치”, “데이터 오류율”, “오류신고 요구사항 분석 및 개선”, “개방데이터셋 오류조치”로 구성
- (지표별 진단·평가기준)

⑥ 데이터 품질진단

세부지표	품질진단 기준 정의 및 진단	배점	10점												
측정기준	DB 품질진단 수행에 필요한 대상 테이블과 컬럼을 식별하고, 진단대상 컬럼에 대한 진단기준을 정의하여 품질진단을 수행하였는지 여부														
상세 진단·평가기준															
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 데이터의 품질향상을 위해 진단 대상과 기준을 정하여 품질진단 활동을 수행하여야 함 														
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 범정부 진단기준에 따라 품질진단 대상 선정 및 진단기준 설정 <ul style="list-style-type: none"> - DB 품질진단 수행에 필요한 대상 테이블 및 컬럼을 식별하고 진단대상 전체 컬럼에 대한 진단기준을 정의하여야 함 - 품질진단 기준은 정의된 품질진단 대상(컬럼)에 매핑되어 관리되어야 함. 즉 데이터 품질진단 대상 컬럼에 매핑된 품질진단 기준이 식별되어야 함 · 진단기준 : 범정부 데이터 품질진단기준(DB 16개 항목 중 12개 항목 적용) ※ [붙임2] 데이터 품질진단 기준 참조 · 진단대상 : 범정부 데이터 품질진단 기준에 해당하는 전체 테이블 및 컬럼 - 대용량 DB 등 품질진단 수행 시 정보시스템 운영에 지장을 초래할 가능성이 높은 경우 진단대상(테이블 및 컬럼)을 행정안전부·NIA와 협의하여 조정할 수 있음 (협의 조정된 경우, 당해연도 진단 대상 모수에서 제외됨) ■ 점수 산정방식 <ul style="list-style-type: none"> · 점수 = $\frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2)}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ <p><small>1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수</small> <small>2) DB별 점수 산정 기준</small></p> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">진단·평가기준</th> <th style="text-align: center;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>범정부 진단기준 충족률 100%</td> <td style="text-align: center;">10점</td> </tr> <tr> <td>범정부 진단기준 충족률 90% 이상</td> <td style="text-align: center;">9점</td> </tr> <tr> <td>범정부 진단기준 충족률 80% 이상</td> <td style="text-align: center;">8점</td> </tr> <tr> <td>범정부 진단기준 충족률 70% 이상</td> <td style="text-align: center;">7점</td> </tr> <tr> <td>범정부 진단기준 충족률 70% 미만 및 미제출</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>			진단·평가기준	점수	범정부 진단기준 충족률 100%	10점	범정부 진단기준 충족률 90% 이상	9점	범정부 진단기준 충족률 80% 이상	8점	범정부 진단기준 충족률 70% 이상	7점	범정부 진단기준 충족률 70% 미만 및 미제출	0점
진단·평가기준	점수														
범정부 진단기준 충족률 100%	10점														
범정부 진단기준 충족률 90% 이상	9점														
범정부 진단기준 충족률 80% 이상	8점														
범정부 진단기준 충족률 70% 이상	7점														
범정부 진단기준 충족률 70% 미만 및 미제출	0점														

	※ 진단기준 충족률 산정방식 : 진단 대상 테이블 수행 비율 x 진단 대상 컬럼 수행 비율 (예: 진단대상 테이블 10개 중 9개 수행 (90% 충족), 진단 대상 컬럼 100개 중 98개 수행(98% 충족)일 경우 90% x 98% = 88.2% 충족)
참고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 품질진단 시 참고사항 - 오류데이터 식별을 위한 DB 품질진단은 해당 기관에서 수행함을 원칙으로 하며, 기관 자체수행이 어려운 경우 교육, 컨설팅 등을 통해 진단수행 방법 등을 지원 - 데이터 품질진단 후 확인·점검 기간이 종료될 때까지 오류데이터를 정제하여 진단결과를 등록한 경우, 품질진단 결과 조치 및 데이터 오류율에 개선조치된 사항을 반영
증빙 자료	【전체기관 - 제출필요】 <ul style="list-style-type: none"> ■ 진단결과보고서(최초)(데이터 품질진단 대상 정의 및 데이터 품질진단 기준 정의 내역을 포함)

세부지표	업무규정에 따른 품질진단 규칙(BR) 정의 및 진단	배점	10점
측정기준	업무규정·법령·지침 등에 따라 데이터 검증 및 품질진단 수행하였는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 업무규정에 따라 개발된 품질진단 규칙을 설정하여 품질진단을 수행하여야 함 		
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 업무규정·법령·지침 등에 위배되는 데이터를 검증하기 위해 품질진단 규칙을 정의하여 품질진단을 수행하고 있음 - 업무규정·법령·지침 등에 위배되는 데이터 검증을 위하여 업무규칙을 활용하여 데이터 정합성 점검 수행하여야 함 - 업무규칙(BR) 정의서에는 필수적으로 '업무규칙명', '업무규칙내용', '스크립트', '근거규정' 항목이 포함되어야 함 ※ 업무규칙을 활용하여 데이터 정합성 점검을 수행한 내용이 반드시 확인되어야 함 - 업무규칙, 근거규정에는 '법령', '규칙', '규정' 등이 기술되어야 인정함 · 업무규칙의 근거규정은 반드시 진단·평가대상 DB와 관련된 고유업무를 수행함에 있어 참고해야 하는 법령, 규정, 규칙, 매뉴얼 등으로 매우 구체적이어야 함 · 업무규칙의 근거규정이 없는 홈페이지, 내부업무 시스템 등은 자체적으로 DB별 업무규칙을 관리하는 '업무규칙 정의서' 등을 근거로 진단을 수행하여도 인정 ■ 점수 산정방식 · 점수 = $\frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ 1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수 2) DB별 점수 산정 기준 		

	구분	평가 기준	점수
		고유업무	업무규칙 8개 이상 설정·진단
업무규칙 5개 이상 7개 이하 설정·진단			7점
업무규칙 2개 이상 4개 이하 설정·진단			4점
업무규칙 1개 설정·진단			1점
업무규칙 미적용			0점
지원업무		업무규칙 5개 이상 설정·진단	10점
		업무규칙 3개 이상 4개 이하 설정·진단	7점
		업무규칙 2개 설정·진단	4점
		업무규칙 1개 설정·진단	1점
		업무규칙 미적용	0점
증빙 자료	【전체기관 - 제출필요】 ■ 업무규정에 따라 개발된 품질진단 규칙(BR) 명세서 및 진단결과보고서(최초, 업무규정에 따른 품질진단 규칙 정의 내역 포함)		

⑦ 품질진단 결과 조치

세부지표	품질진단 개선계획 수립 및 개선과제 정의	배점	8점
측정기준	데이터 품질진단에 따른 오류의 원인을 분석하고, 오류 정제를 위한 개선계획을 수립하고 있음		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 품질진단 대상 및 기준을 활용한 품질진단을 수행한 결과(최초 진단) 나타난 오류의 원인을 분석하고 오류개선을 위한 계획을 수립하여 오류 개선 활동을 추진해야 함 ■ 개선계획에는 오류데이터에 대한 실제 오류데이터 개선 제고 노력(활동)이 반영되어야 함 		
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 데이터 품질 점검내역 및 개선 조치 계획 <ul style="list-style-type: none"> - DB의 표준, 구조, 연계, 값에 대한 품질 진단결과(③~⑥ 지표)를 분석하고, 개선 조치 계획을 수립하여야 함 - 수립된 개선 조치계획은 공식적으로 보고 및 관리하고, 관련 이해관계자(내·외부)와 공유하여야 함 - 당해연도 개선과제는 '21년 진단결과에 따라 수립한 개선과제 중 '22년 개선 대상 과제와 '22년 진단결과에 따른 개선과제 중 올해('22.10월 이전) 추진 과제를 의미함 - 기관의 수준진단·평가 대상 DB 전체가 모든 영역(표준, 구조, 연계, 값)에서 오류가 없는 경우는 해당 지표 만점 처리 ■ 점수 산정방식 <ul style="list-style-type: none"> · 점수 = $\frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2)}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ <p>1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수 2) DB별 점수 산정 기준</p>		

		진단·평가기준	점수	지표점수
		품질진단 결과에 따라 개선계획 수립	2점	점수의 합 (8점)
		당해연도 개선과제 포함	3점	
		당해연도 개선과제 중 데이터 오류율 개선 과제 포함	3점	
		미제출	0점	0점
<ul style="list-style-type: none"> · 범정부 진단기준 및 업무규칙 진단에 따라, 단순 형식오류는 반드시 당해연도 내에 개선이 될 수 있도록 계획을 수립하여야 함 ※ 단순형식오류 : 데이터 개선 시 의미적인 데이터 값이 변하지 않고, 표현 형식만 변하는 사례 (예시 : 여부 표시 오류, 날짜 포맷 오류, 전화번호 표시 오류, 우편번호 공백 오류 등) · 단순 형식 오류 이외의 오류 건도 당해연도 개선 대상으로 포함 가능함 · 데이터 표준, 구조, 연계, 값 모든 영역에서 오류가 없어 개선 활동을 수행할 필요가 없는 DB*는 8점을 부여 * ③데이터 표준 확산, ④데이터 구조 안정화, ⑤데이터 연계 관리, ⑥데이터 품질진단 지표 진단 결과 모든 지표에서 개선할 오류가 없는 경우 · 공공데이터 품질관리 수준진단·평가와 공간정보 품질관리 수준평가(국토부 소관) 대상 DB가 중복되는 경우 해당 DB의 개선계획에 공간정보 품질 개선과제를 포함하여 수립해야 하며, 해당 DB 점수 산정 시 반영 · 공간정보 품질관리 수준평가(국토부 소관)에서만 진단대상 DB로 선정된 경우 공간정보 품질관리 수준평가 결과(개선계획 수립여부)를 해당 DB의 점수로 산정하고, 지표 점수 산정 시 반영 ※ 공간정보 DB 품질관리 수준평가에 대한 세부사항은 국토교통부에서 공문을 통해 별도 안내 예정 				
증빙 자료	【전체기관 - 제출필요】 ■ 데이터 품질 개선계획(공식화 내역 포함)			

세부지표	개선조치 이행률	배점	15점
측정기준	개선 계획에 따라 데이터 품질 진단 및 개선 활동을 수행하고 있음		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 품질진단 개선계획에 따라 개선이 완료되어야 함 		
진단· 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 데이터 품질 개선조치 이행률 <ul style="list-style-type: none"> - 데이터 품질 개선 계획에서중 당해연도 개선과제로 선정된 과제의 완료여부 점검 - 데이터 품질 점검내역, 개선내역(개선계획 대비 수행내역) 등 개선조치 결과는 공식적으로 보고 및 관리하고, 관련 이해관계자(내·외부)와 공유하여야 함 - 기관의 수준진단·평가 대상 DB 전체가 모든 영역에서 오류가 없는 경우는 만점 처리 ■ 점수 산정방식 <ul style="list-style-type: none"> · 점수 = $\frac{\text{진단·평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2}{\text{진단·평가 대상 DB 수}^1}$ 1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 DB 수 2) DB별 점수 산정 기준 · DB별 점수 = $\frac{\text{수행 완료 과제 건수}^b}{\text{개선 계획 과제 건수}^a} \times \text{배점}(15)$ 		

	<p>a) 개선 계획 과제 건수 : '21년 평가 결과에 따른 개선과제 중 과제완료 시점이 '21.11월~'22.10월 까지인 과제건수 + '22년 품질개선 계획서의 개선과제 중 완료시점이 '22.10월까지인 과제 건수</p> <p>b) 수행 과제 건수 : 1)의 개선계획 과제 건수 중 진단.평가기간('22.10월) 내 개선이 완료된 과제 건수</p> <p>· 데이터 표준, 구조, 연계, 값 모든 영역에서 오류가 없어 개선 활동을 수행할 필요가 없는 DB*는 15점을 부여</p> <p>* ③데이터 표준 확산, ④데이터 구조 안정화, ⑤데이터 연계 관리, ⑥데이터 품질진단 지표 진단 결과 모든 지표에서 개선할 오류가 없는 경우</p> <p>· 공공데이터 품질관리 수준진단.평가와 공간정보 품질관리 수준평가(국토부 소관) 대상 DB가 중복되는 경우 해당 DB의 개선조치 결과에 공간정보 품질 개선과제 수행여부를 포함해야 하며, 해당 DB 점수 산정 시 반영</p> <p>· 공간정보 품질관리 수준평가(국토부 소관)에서만 진단대상 DB로 선정된 경우 공간정보 품질관리 수준평가 결과(개선과제 수행여부)를 해당 DB의 점수로 산정하고, 지표 점수 산정 시 반영</p> <p>※ 공간정보 DB 품질관리 수준평가에 대한 세부사항은 국토교통부에서 공문을 통해 별도 안내 예정</p>
증빙 자료	<p>【전체기관 - 제출필요】</p> <p>■ 개선조치 결과보고서(데이터 품질개선조치 결과 및 과제수행 증빙 및 공식화 내역 포함)</p>

⑧ 데이터 오류율

세부지표	데이터 오류율	배점	15점
측정기준	범정부 데이터 품질진단 기준에 의한 진단대상 DB의 데이터 오류율을 진단.평가		
상세 진단.평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 품질진단 대상 및 기준을 활용하여 데이터값 진단을 실시하고, 오류데이터를 식별하여야 함 		
진단.평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정량적) DB 데이터 품질 오류율 확인 <ul style="list-style-type: none"> - (진단기준) 범정부 데이터 품질진단 기준(16개)으로 오류율 측정 ※ [붙임2] 데이터 품질진단 기준 참조 - 지표 ⑥데이터 품질진단과 ⑧데이터 오류율에 동일한 품질진단 결과보고서 1건만 제출한 경우, '(최초)품질진단 결과보고서'와 '(최종)품질진단 결과보고서'가 동일한 것으로 판단함 ■ 점수 산정방식 <ul style="list-style-type: none"> · 점수 = $\frac{\text{진단.평가 대상 DB의 지표점수 합계}^2)}{\text{진단.평가 대상 DB 수}^1}$ <p><small>1) 기관에서 선정 기준(보유 DB의 40%)에 따라 선정한 '22년 공공데이터 품질관리 수준진단.평가 DB 수</small></p> <p><small>2) DB별 점수 산정 기준</small></p>		

	<p style="text-align: center;">오류데이터 건수^{b)}</p> <p>· 데이터 품질 오류율(%) = $\frac{\text{오류데이터 건수}^b}{\text{진단대상DB 전체 데이터 건수}^a} \times 100$</p> <p>a) 진단대상DB 내 품질진단을 수행한 전체 데이터 건수 b) 진단대상DB 내 품질진단을 수행한 전체 데이터 중 오류가 발견된 건수</p> <p>※ 공공데이터 품질관리 수준진단·평가와 공간정보 품질관리 수준평가(국토부 소관) 대상 DB가 중복되는 경우 공간정보 품질진단 및 오류데이터 건수를 합산하여 해당 DB의 점수 산정 ※ 공간정보 품질관리 수준평가(국토부 소관)에서만 진단대상 DB로 선정된 경우 공간정보 품질관리 수준평가 결과(품질 오류율)를 해당 DB의 점수로 산정하고, 지표 점수 산정 시 반영 ※ 공간정보 DB 품질관리 수준평가에 대한 세부 내용은 국토교통부에서 공문을 통해 별도 안내 예정</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">진단·평가기준</th> <th style="width: 30%;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>오류율 0.01% 미만</td> <td>15점</td> </tr> <tr> <td>오류율 0.1% 미만</td> <td>12점</td> </tr> <tr> <td>오류율 0.5% 미만</td> <td>9점</td> </tr> <tr> <td>오류율 1.0% 미만</td> <td>6점</td> </tr> <tr> <td>오류율 1.0% 이상</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>미수행</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준	점수	오류율 0.01% 미만	15점	오류율 0.1% 미만	12점	오류율 0.5% 미만	9점	오류율 1.0% 미만	6점	오류율 1.0% 이상	3점	미수행	0점
진단·평가기준	점수														
오류율 0.01% 미만	15점														
오류율 0.1% 미만	12점														
오류율 0.5% 미만	9점														
오류율 1.0% 미만	6점														
오류율 1.0% 이상	3점														
미수행	0점														
증빙 자료	<p>【전체기관 - 제출필요】</p> <p>■ 품질진단 결과보고서(최종)('⑥데이터 품질진단' 지표는 최초 진단결과, 본 지표는 최종 진단결과를 제출)</p>														

⑨ 오류신고 요구사항 분석 및 개선

세부지표	데이터 품질 오류 분석 및 문제점 개선	배점	4점
측정기준	기관이 개방 중인 데이터를 활용하는 수요자로부터 신고·접수된 데이터 품질오류 내역 및 처리결과 분석, 요구사항을 파악하여 문제점을 발굴하고 개선하는 활동을 수행하는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 매년 수요자의 요구사항 및 처리결과 등을 분석하여 문제점을 발굴하고 개선하는 활동을 수행하여야 함 		
진단· 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 데이터 품질오류 분석, 요구사항을 파악하여 개선조치 활동 실적 확인 - 신고·접수된 데이터 품질오류 내역 및 처리결과 분석, 요구사항을 파악하여 문제점을 발굴하고 개선하는 활동을 수행하고 있어야 함(연간 1회 이상) · 오류 신고·접수가 없는 경우에도, 수요자의 품질오류 요구사항을 파악하고 개선하는 활동을 수행하여야 함 · 진단·평가기간 이후('22.11월~) 요구사항 분석 및 개선을 수행할 예정인 경우에는 해당 보고서는 '23년 진단·평가 시 근거자료로 제출하고, '22년 진단·평가 근거자료는 '21년 11월 이후 수행한 요구사항 분석 및 개선 보고서를 제시해야 함 - 요구사항 파악, 문제점 발굴 및 개선 활동 보고 등 공식화된 보고에 포함된 내용만 인정함 ■ 점수 산정방식 		

		진단·평가기준	점수
		품질오류 개선 활동 수행	4점
		품질오류 개선 과제 도출	2점
		품질오류 요구사항 분석 및 문제점 발굴	1점
		미수행	0점
증빙 자료	【전체기관 - 제출필요】 ■ 문제점 개선 보고서(데이터 품질오류에 대한 요구사항 분석 포함)		

⑩ 개방데이터셋 오류조치

세부지표	개방데이터셋 품질오류율	배점	3점
측정기준	범정부 데이터 품질진단 기준을 적용하여 공공데이터포털 및 기관 개별 데이터 포털에 등록된 개방데이터셋의 오류를 진단하고, 오류율을 진단·평가		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 개방데이터셋을 대상으로 품질진단 기준을 적용하여 데이터값 진단을 실시하고 오류데이터를 개선하여야 함 ■ 제공표준 데이터셋의 갱신주기를 준수하여 현행화하여야 함 		
진단· 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정량적) 개방데이터셋 품질 오류율 <ul style="list-style-type: none"> - (진단기준) 범정부 데이터 품질진단 기준으로 데이터 품질 오류 측정 - (진단대상) '22.8.1. 기준 공공데이터포털과 기관 개별 데이터 포털(붙임5)에 개방된 데이터셋 <ul style="list-style-type: none"> ※ 8.1. 이후 새롭게 추가되는 개방 데이터셋 제외 ※ 8.1.~10.1. 기간 중 삭제되는 파일 제외 - (진단방법) <ul style="list-style-type: none"> ① 공공데이터포털(data.go.kr) 개방 데이터셋 <ul style="list-style-type: none"> · 8.1. 기준 공공데이터 포털에 개방된 파일에 대해 1차 품질진단(행안부·NIA 수행) → 1차 진단결과를 각 기관에 통보 → 오류개선(진단·평가 대상 기관 수행) 후 공공데이터 포털에 등록·개방(~9.30., 별도 제출 불필요) → 10.1. 기준 공공데이터 포털에 개방된 파일에 대해 2차 품질진단(행안부·NIA 수행) → 오류율 확정 및 진단·평가 결과 반영 ② 기관 개별 데이터 포털(붙임5) <ul style="list-style-type: none"> · 8.1. 기준 각 기관 개별 데이터포털의 개방데이터 목록 제출(→행안부·NIA) → 품질진단 및 오류개선(개별 데이터 포털 운영 기관 수행) → 진단 결과 제출(~10.31.) → 진단·평가 결과 반영 ※ 상시 확인·점검을 통해 보완이 가능하며, 결과 제출 시 진단규칙을 반드시 포함 ■ (정량적) 제공표준 현행화율 <ul style="list-style-type: none"> - (진단기준) 제공표준 14차 개정안 기준('22.5월 예정)으로 갱신주기를 준수하여 현행화한 비율을 측정 - (진단대상) 제공표준 14차 개정안 기준 공공데이터포털과 표준데이터셋제공시스템에 개방된 제공표준 데이터셋 ■ 점수 산정방식 <ul style="list-style-type: none"> - (제공표준 데이터셋 보유 기관) 개방 파일데이터 오류율 점수 × 0.7(70%) + 제공표준 현행화율 점수 × 0.3(30%) 		

	- (제공표준 데이터셋 미보유 기관) 개방 파일데이터 오류율 점수(100%)																							
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">진단·평가기준</th> <th rowspan="2">점수</th> </tr> <tr> <th>개방 파일데이터(제공표준 제외)</th> <th>제공표준</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>오류율 0.01% 미만</td> <td>현행화율 100%</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>오류율 0.01% 이상 0.1% 미만</td> <td>현행화율 95% 이상 100% 미만</td> <td>2.5점</td> </tr> <tr> <td>오류율 0.1% 이상 0.5% 미만</td> <td>현행화율 90% 이상 95% 미만</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>오류율 0.5% 이상 1.0% 미만</td> <td>현행화율 85% 이상 90% 미만</td> <td>1.5점</td> </tr> <tr> <td>오류율 1.0% 이상</td> <td>현행화율 80% 이상 85%미만</td> <td>1점</td> </tr> <tr> <td>미수행</td> <td>현행화율 80% 미만</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table>	진단·평가기준		점수	개방 파일데이터(제공표준 제외)	제공표준	오류율 0.01% 미만	현행화율 100%	3점	오류율 0.01% 이상 0.1% 미만	현행화율 95% 이상 100% 미만	2.5점	오류율 0.1% 이상 0.5% 미만	현행화율 90% 이상 95% 미만	2점	오류율 0.5% 이상 1.0% 미만	현행화율 85% 이상 90% 미만	1.5점	오류율 1.0% 이상	현행화율 80% 이상 85%미만	1점	미수행	현행화율 80% 미만	0점
진단·평가기준		점수																						
개방 파일데이터(제공표준 제외)	제공표준																							
오류율 0.01% 미만	현행화율 100%	3점																						
오류율 0.01% 이상 0.1% 미만	현행화율 95% 이상 100% 미만	2.5점																						
오류율 0.1% 이상 0.5% 미만	현행화율 90% 이상 95% 미만	2점																						
오류율 0.5% 이상 1.0% 미만	현행화율 85% 이상 90% 미만	1.5점																						
오류율 1.0% 이상	현행화율 80% 이상 85%미만	1점																						
미수행	현행화율 80% 미만	0점																						
참고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 개방데이터셋 품질진단 - 기관은 개방데이터셋 진단 시 NIA에서 배포한 파일데이터 진단도구를 이용하여 진단 - 기관 자체수행이 어려운 경우 교육, 컨설팅 등을 통해 진단수행 방법 등을 지원 - 개방데이터셋의 경우, 범정부 진단기준(파일 13개 항목, 붙임2)에 대해서 품질진단을 수행함 																							
증빙 자료	<p>【개별 데이터 포털(붙임5) 운영기관 - 제출필요, 개별 데이터 포털 미운영 기관 - 제출불필요】</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 개별 기관 데이터 포털에 개방된 개방데이터 목록 및 품질진단 결과(진단규칙 포함) 																							

세부지표	오픈API서비스 품질오류 조치결과	배점	3점
측정기준	범정부 데이터 품질진단 기준을 적용하여 공공데이터포털 및 기관 개별 데이터 포털에 등록된 오픈API서비스의 오류를 진단하고, 진단결과 식별된 오류를 개선하였는지 여부		
상세 진단·평가기준			
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 공공데이터포털 및 기관 개별 데이터 포털 에서 제공하고 있는 오픈API서비스 활용을 위한 정보가 정확하게 등록되어 있어야 함 		
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정량적) API 서비스 품질 점수 확인 - (진단대상) '22.8.1. 기준 공공데이터포털과 기관 개별 데이터 포털(붙임5)에 개방된 API <ul style="list-style-type: none"> ※ 8.1. 이후 새롭게 추가되는 API는 제외 ※ 8.1.~10.1. 기간 중 삭제되는 API 제외 - (진단방법) <ol style="list-style-type: none"> ① 공공데이터포털(data.go.kr) 개방 API <ul style="list-style-type: none"> · 8.1. 기준 공공데이터 포털에 개방된 API에 대해 1차 품질진단(행안부·NIA 수행) → 1차 진단결과를 각 기관에 통보 → 오류개선(진단·평가 대상 기관 수행) 후 공공데이터 포털에 등록·개방(~9.30., 별도 제출 불필요) → 10.1. 기준 공공데이터 포털에 개방된 API에 대해 2차 품질진단(행안부·NIA 수행) → 오류율 확정 및 진단·평가 결과 반영 		

② 기관 개별 데이터 포털(붙임5)

· 8.1. 기준 각 기관 개별 데이터포털의 개방데이터 API 목록 제출(→행안부-NIA) → 품질진단 및 오류개선(개별 데이터 포털 운영 기관 수행) → 진단 결과 제출(~10.31.) → 진단·평가 결과 반영
 ※ 상시 확인·점검을 통해 보완이 가능하며, 결과 제출 시 진단규칙을 반드시 포함

항목	진단·평가기준
① 요청항목 정상 작동 여부	① 항목의 기준은 항목 영문명을 기준으로 한다. ② 항목명의 순서는 고려하지 않는다. ③ 항목 영문명은 대소문자를 구분하지 않는다.
② 샘플데이터 유용성	① 활용가이드의 요청메시지 예제를 호출하여 정상적인 작동 여부 판단 ② 요청메시지 예제가 없을 경우, 요청메시지 명세의 항목명을 변수로 샘플 데이터를 입력하여 정상작동 여부 판단 ③ 정상 작동 여부는 아래 오류 코드*가 호출되거나, 응답이 되지 않거나, 다른 페이지로 이동 시 오류로 판단
③ 요청항목 항목 구분(필수/옵션) 일치 여부	① 활용가이드 응답메시지 명세와 공공데이터포털 요청변수에서 항목구분 (1,필수,필)인 경우 필수 항목, (0,옵션,옵) 인 경우 옵션 항목으로 구분 ② 오류여부는 항목의 순서와 무관함
④ 출력항목명 활용가이드와 호출 결과 일치 여부	① 활용가이드 출력항목명 기준은 영문 항목명 기준임 ② 활용가이드 출력항목명 중 항목구분이 필수인 것만 API 호출해도 정상 ③ 오류여부는 API 호출 결과 출력되는 항목의 순서와 무관함
⑤ 출력항목명 공공데이터포털과 호출 결과 일치 여부	① 공공데이터포털에서 출력항목명 기준은 항목명(영문) 기준임 ② 공공데이터포털에서 출력결과 항목구분이 필수인 것 만 API 호출해도 정상 ③ 오류여부는 API 호출 결과 출력되는 항목의 순서와 무관함
⑥ 코드목록 제공 여부	① 코드목록이 있는 경우 활용가이드와 공공데이터포털 둘 다 있어야 정상 ② 데이터 분류를 위한 코드가 아닌 ID 유형의 코드는 진단에서 제외 ③ 시군구, 국가코드, 법정동코드 등 고유 코드는 진단에서 제외

■ 점수 산정방식

$$\cdot \text{점수} = \frac{\text{개방 API 서비스 품질점수}^1\text{의 합}}{\text{기관 개방 API 수}} \times 3(\text{배점})$$

$$^1\text{개방 API 서비스 품질점수} = \frac{\text{진단·평가항목} - \text{오류항목}}{\text{진단·평가항목}}$$

- (예시)

API명	진단·평가 항목	오류항목	품질점수	⇒	지표점수 산출
A API	6	0	(6-0)/6 = 1		((1+0.8+0.25)/3) × 3(배점) = 2.05점
B API	5	1	(5-1)/5 = 0.8		
C API	4	3	(4-3)/4 = 0.25		

참고 ■ 오픈API서비스 품질 진단
 - 기관 자체수행이 어려운 경우 교육, 컨설팅 등을 통해 진단수행 방법 등을 지원
 - API의 경우, 범정부 진단기준(6개 항목)에 대해서 품질진단을 수행함

증빙 자료 **【개별 데이터 포털(붙임5) 운영기관 - 제출필요, 개별 데이터 포털 미운영 기관 - 제출불필요】**
 ■ 개별 기관 데이터 포털에 개방된 개방데이터 목록 및 품질진단 결과(진단규칙 포함)

3. 가점 지표 영역

○ (내용 및 지표구성) “예방적 품질관리 컨설팅”, “비정형데이터의 메타데이터 품질진단”, “대상 DB 초과 선정 및 진단” 활동에 대해 가점 부여

○ (지표별 진단·평가기준)

① 예방적 품질관리 진단 컨설팅

세부지표	예방적 품질관리 진단 컨설팅	배점	2점								
측정기준	기관의 주요 정보화사업에 대한 예방적 품질관리 진단 컨설팅 참여 여부										
상세 진단·평가기준											
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기관은 사전적 품질관리 체계를 강화하기 위하여 주요 정보화사업의 예방적품질관리 진단 컨설팅 활동에 참여할 수 있음 										
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 주요 정보화사업(50억 이상)에 대한 예방적 품질관리 진단 컨설팅 참여 여부(기관별 최대 2개 사업 참여 가능, 사업당 1점) - 사전(서면) 및 현장진단 컨설팅 결과에 따라 행정안전부·NIA에서 제시하는 보완 및 개선 방안에 대해 실제 적용 가능 여부를 검토·확인하여 사업계획(제안요청서, 사업수행계획서 등)에 반영하여야 함 ※ 행정안전부 공공데이터관리과-742(2022.4.8., 2022년 주요 정보화사업 예방적 품질관리 컨설팅 추진계획 안내) ※ 신청사업 전체가 대상은 아니며, 신청사업 중 선정된 사업에 대해서만 컨설팅 제공 및 가점 부여 - 점수 산정방식 <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">진단·평가기준</th> <th style="width: 30%;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2개 정보화사업에 대한 예방적품질관리 진단 컨설팅 참여</td> <td style="text-align: center;">2점</td> </tr> <tr> <td>1개 정보화사업에 대한 예방적품질관리 진단 컨설팅 참여</td> <td style="text-align: center;">1점</td> </tr> <tr> <td>미수행</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>			진단·평가기준	점수	2개 정보화사업에 대한 예방적품질관리 진단 컨설팅 참여	2점	1개 정보화사업에 대한 예방적품질관리 진단 컨설팅 참여	1점	미수행	0점
진단·평가기준	점수										
2개 정보화사업에 대한 예방적품질관리 진단 컨설팅 참여	2점										
1개 정보화사업에 대한 예방적품질관리 진단 컨설팅 참여	1점										
미수행	0점										
증빙 자료	【컨설팅 참여기관 - 제출필요】 <ul style="list-style-type: none"> ■ 컨설팅 결과가 반영된 사업문서(사업계획서, 제안요청서, 사업수행계획서, 사업 산출물 등) 										

② 비정형데이터의 메타데이터 품질진단

세부지표	비정형데이터의 메타데이터 품질진단	배점	1점
측정기준	기관 비정형데이터의 메타데이터 품질진단을 위하여 관리현황을 진단		

상세 평가기준

측정
개념

- 비정형데이터의 메타데이터 품질을 진단하기 위하여 사전적으로 관리가 필요한 항목을 5개의 지표로 측정함

평가
기준

- 총 5개의 지표에 대해 비정형데이터를 관리하기 위한 메타데이터에 대한 품질진단을 수행
 - 문서, 텍스트, 이미지, 영상, 음성, 센서데이터 6종의 비정형데이터를 관리하기 위한 메타데이터(정형데이터)를 품질진단 대상으로 함
 - 품질진단 참여 시 진단 DB 1개당 0.2점의 가점 받을 수 있으며, 최대 5개 DB를 진단하여 가점 1점 획득 가능
 - ※ 동일한 유형의 비정형데이터는 최대 2개까지 신청 가능(예시: 문서2/이미지1/영상1/음성1 → 5개 인정, 이미지3/영상1/센서데이터1 → 4개 인정)
 - ※ '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 대상 DB 여부와 상관없이 신청 가능하며, 진단·평가 대상 DB인 경우에 비정형데이터의 메타데이터를 관리하는 테이블(또는 컬럼)은 가점 지표에서 진단하고, 그 외 영역은 기존 진단·평가 지표 적용
 - ※ 비정형데이터 메타데이터 품질진단을 수행하면 '대상 DB 초과 선정 및 진단' 지표의 가점을 추가부여(DB당 0.2점 추가)
 - ※ 비정형데이터 메타데이터 품질진단 대상으로 선정된 DB는 기관의 진단·평가 대상 DB가 30개를 초과하지 않아도 '대상 DB 초과 선정 및 진단' 가점에 반영
 - ※ 비정형데이터의 메타데이터 품질진단 결과는 진단·평가 결과에 반영되지 않음
 - 비정형데이터의 메타데이터 품질진단 참여신청은 별도 안내 예정(5월 중)
 - ※ 대상은 신청을 받아 선정하며, 신청한 모든 DB가 대상으로 선정되지 않음
 - 점수 산정방식

진단·평가기준	점수
진단 DB 수(최대 5개) × 0.2	최대 1점
미수행	0점

- 지표구성(세부내용은 '붙임3 비정형데이터의 메타데이터 품질진단 기준' 참고)
 - (정성적) 비정형데이터 DB 담당자 정의 여부
 - (정성적) 비정형데이터 관리지침·매뉴얼 등에 따른 관리유형 식별 여부
 - (정성적) 비정형데이터 메타데이터 출처 관리 여부
 - (정성적) 비정형데이터 메타데이터 관리항목 적정성
 - (정성적) 비정형데이터 메타데이터 값 진단을 위한 업무규칙 보유 여부

중빙
자료

【진단 참여기관 - 제출필요】

- (1) 비정형데이터 보유 DB 담당자 현황을 증명할 수 있는 업무분장표,
- (2) 비정형데이터 관리지침·매뉴얼,
- (3) 테이블정의서(테이블 설명' 항목에 '비정형데이터 관리 테이블(유형명)' 기재) 또는 ERD(테이블 단위로 유형 식별 가능하도록 별도 설명자료 제출)
- (4) 컬럼정의서,
- (5) 컬럼정의서 또는 DB내 메타데이터 관리항목(컬럼명)을 추출한 CSV 파일,
- (6) 비정형데이터 유형별 업무규칙(BR) 설명자료 및 비정형데이터 메타데이터 값을 추출한 CSV 파일

③ 대상 DB 초과 선정 및 진단

세부지표	대상 DB 초과 선정 및 진단	배점	2점						
측정기준	공공데이터 품질관리 수준진단·평가 대상DB가 30개를 초과하는지 여부								
상세 진단·평가기준									
측정 개념	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기관별 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 대상 DB를 30개를 초과하여 선정하고, 진단·평가를 완료하여야 함 								
진단·평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ■ (정성적) 공공데이터 품질관리 수준진단·평가 대상 DB의 30개 초과 여부 확인 <ul style="list-style-type: none"> - 초과 대상 DB를 포함하여 업무유형 중 고유업무DB가 진단·평가 대상 DB의 50%이상이 되어야 함 ※ 비정형데이터 메타데이터 품질진단 대상으로 선정된 DB는 기관의 진단·평가 대상 DB가 30개를 초과하지 않아도 '대상 DB 초과 선정 및 진단' 가점에 반영 - 점수 산정방식 <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">진단·평가기준</th> <th style="width: 30%;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">초과 대상 DB 수(최대 10개) × 0.2</td> <td style="text-align: center;">최대 2점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">미수행</td> <td style="text-align: center;">0점</td> </tr> </tbody> </table>			진단·평가기준	점수	초과 대상 DB 수(최대 10개) × 0.2	최대 2점	미수행	0점
진단·평가기준	점수								
초과 대상 DB 수(최대 10개) × 0.2	최대 2점								
미수행	0점								
증빙 자료	【전체기관 - 제출불필요】 <ul style="list-style-type: none"> ■ 품질관리 수준진단·평가 완료 DB 수 								

Ⅲ. 진단 · 평가 수행방법

1. 진단 · 평가 대상DB 선정

① 진단 · 평가 대상DB 기준

- 공공기관에서 행정업무 수행을 위하여 생성, 취득하여 운영하는 모든 DB를 품질관리 대상으로 정하고 있음
- '22년 공공데이터 품질관리 수준진단·평가는 기관별 관리 중인 DB목록에서 제외기준을 적용하여 진단·평가 대상DB 식별

② 진단 · 평가 제외 DB 기준

- (폐기 시스템) '22년에 폐기 예정 및 폐기된 시스템은 제외
 - 단, 기존 시스템 고도화의 경우 제외사유가 되지 않음
- (시스템관리용) 기관의 고유사업을 수행하는 정보시스템의 운영을 지원하는 공통인프라와 관련된 시스템, 서비스, 솔루션 등

분류	시스템 관리용 예시
네트워크관리	네트워크관리시스템(NMS), VPN시스템, 망분리시스템, 백본네트워크접근제어시스템(NAC) IP관리시스템, IP교환시스템, 인터넷교환기 등
백업관리	(통합)백업시스템, 백업시스템(아카이브) 등
인증관리	행정전자서명인증센터(GPKI), OTP발급시스템, 통합로그인시스템, 통합계정관리시스템 등
개인정보보호	개인정보접속기록관리시스템, 개인정보보호시스템, 개인정보유출관리시스템, 개인정보암호화시스템 등
정보보안관리	휴대용저장매체관리시스템(보안USB관리, 보조기억매체관리), PC보안취약점점검시스템, 서버접근제어시스템(SAC), DB접근제어시스템, 자료유출방지시스템(문서보안시스템), 보안관제시스템, 유해사이트차단, 유해차단시스템, 자료유출방지시스템(DRM), 사이버침해대응시스템, 랜섬웨어차단시스템, 정보보호관리시스템, 내PC지킴이 등
가상화 관리	클라우드컴퓨팅시스템, 클라우드플랫폼, 서버가상화시스템 등
자료공유	웹하드시스템, 클라우드저장소, 자료공유시스템 등

3 진단·평가 대상DB 선정 일정 및 기준

○ (선정일정) 2022.5.9.(월) ~ 5.27.(금)

- (진단·평가 대상기관) 공공데이터 목록등록관리시스템(all.data.go.kr)에 접속하여 선정 기준에 따라 진단·평가 대상DB 선정
- (행정안전부·NIA) 5.27.(금)까지 선정·제출된 DB를 검토하여 기관별 '22년 품질관리 수준진단·평가 대상DB 확정(~6.3.)

○ (선정기준) 기관이 보유한 전체 DB 중 시스템관리 업무용과 이관·폐기 DB를 제외한 보유 DB(고유업무, 지원업무)의 40%를 진단·평가 대상으로 선정

- 업무유형 중 고유업무 DB가 진단·평가대상 DB의 50% 이상이 되어야 함
 - ※ 기관이 운영 중인 모든 DB를 고유업무, 지원업무, 시스템관리업무로 유형을 구분하고, 솔루션 및 패키지는 값진단이 가능한 경우 대상DB로 선정할 수 있으며, 표준, 구조, 연계 등은 소유권을 가진 업체의 정책에 따라 진단
 - ※ 공통표준시스템(DB)를 사용하는 기관(지방자치단체)은 대상DB 선정 시 표준DB를 포함하여 대상을 선정하되, 대상DB의 50% 이하로 선정
 - ※ 진단·평가대상 DB 수(보유 DB의 40%)가 8개 이하인 경우 최소 8개를 평가하며, 전체 보유 DB 수가 8개 이하인 경우 전체 보유 DB를 평가
 - ※ 진단·평가대상 DB수가 30개 이상인 경우에는 최대 30개까지 대상으로 선정하고, 30개를 초과하여 대상을 선정 및 진단·평가를 수행할 경우, 가점 부여(DB당 0.2점, 최대 2점)

4 평가 대상DB 선정 상세절차

○ 공공데이터 목록등록관리시스템(all.data.go.kr)에 접속

- 시스템 접속은 기등록된 실무(총괄)담당자ID로 접속하여 등록함

※ 실무담당자를 신규로 등록하거나 권한변경 등이 필요한 경우 품질기술지원센터(1600-2187)요청

《 목록등록관리시스템(all.data.go.kr) 홈 화면 》

① 목록등록관리시스템(all.data.go.kr)에 기등록된 기관 실무무담당자 ID로 접속하여 화면 좌측의 [품질 수준평가 - 평가시스템으로 이동] 메뉴를 클릭하여 해당 화면으로 이동한다.

공공데이터 품질관리 수준평가 시스템

[기관-실무 담당자]

최종수정일	DB 진행 상태	평가 상태	
2022-03-17 10:29:39	보완	진행중	평가하기

시스템명	DB명	담당자	DB 품질 평가		
			최종수정일	상태	평가진행
신우편모아시스템	우편모아 DB	기관테스터1	2022-03-17 10:29:39	평가 진행중 확인의뢰(3) 확인점검(1)	
특사경찰청업무지원시스템	특사경찰청업무지원 DB	기관테스터2	2022-03-17 10:29:39	평가 진행중 확인의뢰(6) 확인점검(0)	평가하기
부동산거래관리시스템	부동산거래관리 DB	기관테스터2	2022-03-17 10:29:39	평가 진행중 확인의뢰(6) 확인점검(0)	평가하기

② 화면 좌측의 [보유DB현황] 메뉴를 클릭하여 해당 화면으로 이동한다.

- [보유DB현황]에서 기관에 등록된 DB목록을 확인하고, ① **평가대상DB 선정** 버튼클릭
 - ※ DB 목록은 행정·공공기관 보유 DB 현황 관리시스템(gooddata.go.kr)을 통해 각 기관에서 현행화한 목록으로, 추가적인 목록 현행화가 필요한 경우 행정·공공기관 보유 DB 현황 관리시스템(gooddata.go.kr)에 접속하여 현행화 작업 수행(목록 검토 후 진단·평가시스템 반영까지 2~3일 소요)

《 보유DB현황 화면 》

전체 보유				평가 대상	제외	고유업무				자원업무				적합여부	
보유	기준	선정	적합			보유	기준	선정	적합	보유	기준	선정	적합	적합	적합
10	8	9		10	0	5	4	4		5	0	5			

- ① **평가대상DB 선정** 버튼을 클릭하여 평가 대상DB 선정 화면으로 이동한다.
 - ※ 평가대상DB 선정은 실무담당자만 가능
- ② 평가 진행 상태를 나타낸다.
 - 미선정: 평가대상 DB를 선정하지 않은 상태
 - 확정요청: 평가대상 DB를 선정한 후 관리자에게 확정을 요청한 상태
 - 확정: 관리자가 평가대상 DB를 확인한 상태
 - 보완: 관리자가 평가대상 DB 보완을 요청한 상태. 평가대상 DB를 재선정한 후 확정 요청해야 함
 - 평가 미진행: 평가대상 DB선정이 완료되었으며 평가 대기중 상태
 - 평가 진행중: 평가 진행중 상태
- ③ **진단평가 DB 선정 적합 여부 기준** 버튼을 클릭 시 보유DB 선정적합 여부 기준 안내 팝업이 뜬다.

○ [진단·평가대상DB 선정]에서 2022년 진단·평가대상 DB를 지정

《 진단·평가대상DB 선정 화면 》

진단·평가 대상 DB 선정

2 전체 보유				평가 대상	제외	고유업무				지원업무				적합 여부
보유	기준	선정	적합			보유	기준	선정	적합	보유	기준	선정	적합	
10	8	9	적합	10	0	5	4	4	적합	5	0	5	적합	적합

③ 진단·평가 대상 DB 선정 적합 여부 기준

평가 대상 DB 선정 (상태: 보완) ■ 보완요청 검토의견

No.	기관명	정보시스템명	DB명	업무유형	선정여부		담당자
					2021년(작년)	2022년(올해)	
1				고유업무	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	담당자 선정
2				고유업무	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	담당자 선정
3				지원업무	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	기관테스터2 수정
4				지원업무	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	담당자 선정
5				지원업무	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	담당자 선정
6				고유업무	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	담당자 선정
7				고유업무	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	담당자 선정
8				고유업무	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	담당자 선정
9				지원업무	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	기관테스터2 수정
10				지원업무	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	담당자 선정

목록

4 임시저장 5 확정요청

- ① 선정여부 항목의 체크박스를 클릭하여 22년 진단·평가 대상DB를 지정한다.
- ② 선정여부 항목에서 체크된 DB수에 따라 표시되는 업무유형별 부합여부(적합, 부족)를 확인한다.
 - ※ 선정기준(보유 DB의 40%(고유업무 비율 50% 이상, 표준 DB 50% 이하))에 부합하지 않게 지정한 경우 제출 불가
- ③ 수정 버튼을 클릭하여 해당 DB의 담당자를 지정한다.
- ④ 임시저장 버튼을 클릭하여 진단·평가 대상DB 선정 내용을 임시 저장한다.
- ⑤ 확정요청 버튼을 클릭하여 진단·평가 대상DB 선정 내용을 확정 요청한다.
 - ※ 확정요청 시 행정안전부·NIA 검토 후 진단·평가대상 DB 선정이 최종 확정됨
 - ※ 확정요청 또는 확정 상태 이후에는 수정 불가

2. 진단·평가 대상DB별 진단·평가기준 및 역할

① 진단·평가 대상DB 유형별 진단·평가 개요

- 기관단위 적용(①, ②, ⑨, ⑩지표)
 - 품질관리 계획수립, 예방적 품질관리, 오류신고에 따른 조치, 개방데이터셋 품질관리 등
- DB단위 적용(③~⑧지표)
 - 데이터 표준·구조 관리 및 데이터 연계 관리, 데이터 품질진단 및 오류에 대한 조치 등
 - 진단·평가 대상 DB를 업무유형(고유업무 및 지원업무) 및 형태(개별 및 표준)에 따라 분류하고, 분류된 DB별 지표를 다르게 적용

《 '22년 품질관리 수준진단·평가 DB유형별 적용 기준 》

진단·평가지표 대상 DB유형	데이터 관리체계			데이터 값 관리		
	③표준	④구조	⑤연계	⑥품질진단	⑦진단결과 조치	⑧오류율
고유업무	●	●	●	●	●	●
지원업무	×	×	×	●	●	●
공통표준시스템(DB)	● (배포기관)	● (배포기관)	● (배포기관)	● (배포이용기관)	● (배포이용기관)	● (배포이용기관)

② 지표별 기관 담당자 역할

- 진단·평가지표에 따라 기관의 공공데이터 실무담당자와 업무담당자 간 역할을 구분

영역 (2개)	지표 (11개)	배점 (100점)	실무담당자 (총괄)	업무담당자 (DB 담당)
데이터 관리체계 (32)	① 품질관리 계획 수립	2	●	
	② 예방적 품질관리 진단	10	●	
	③ 데이터 표준 확산	10	●	●
	④ 데이터 구조 안정화	5		●
	⑤ 데이터 연계 관리	5		●
데이터 값 관리 (68)	⑥ 데이터 품질진단	20		●
	⑦ 품질진단 결과 조치	23		●
	⑧ 데이터 값 오류율	15		●
	⑨ 오류신고 요구사항 분석 및 개선	4	●	
	⑩ 개방데이터셋 오류 조치	6	●	●

③ 증빙자료의 공식화가 요구되는 진단·평가지표

평가영역	세부지표	증빙자료
데이터 관리체계	지표 ⑤ : 연계데이터 송·수신 내역 관리	연계데이터 관리현황 보고자료
데이터 값 관리	지표 ⑦ : 개선조치 이행률	개선조치 결과보고서
	지표 ⑨ : 데이터 품질 오류 분석 및 문제점 개선	문제점 개선 보고서

☞ 공식화(公式化)는 승인권자(해당 담당부서의 부서장 등)의 결재를 득한 승인된 문서로 이해관계자(또는 기관 내)와 공유하고 있는(또는 배포된) 상태를 의미함

- 승인권자는 총괄담당자의 직속 상위관리자(그 이상의 상위관리자 포함)로 평가기관 소속이어야 하며, 외주업체나 계약직은 인정하지 않음
- 승인권자가 하위 관리자에게 결재 권한을 위임한 경우에도 인정하며 증빙자료 제출 필요

④ 지표별 증빙자료 표준 양식 제공

- ⑤데이터 연계 관리, ⑦품질진단 결과 조치, ⑨오류신고 및 요구사항 분석 및 개선 지표에 대한 표준 양식은 진단·평가시스템에 게시(5월 중)
- ※ 공공기관의 데이터베이스 표준화 지침에서 양식을 제공(표준 정의, 구조 산출물) 하거나 품질진단 도구에서 결과 추출이 가능(표준 적용율, 구조 현행화율, 값 오류율 등)한 지표는 제외
- ※ 자체관리 중인 양식으로 증빙자료 제출은 가능하며, 표준양식은 작성 편의성을 위해 제공

3. 진단·평가 영역 및 지표별 상세 절차

① 데이터 관리체계 영역 [관련지표 : ①품질관리계획 수립 ②예방적 품질관리 진단 ③데이터 표준 확산 ④데이터 구조 안정화 ⑤데이터 연계 관리]

단계	기관 단위	DB 단위
수행 내용	수준진단·평가 관리시스템 활용하여 기제출 자료 확인	수준진단·평가 관리시스템을 활용하여 지표별 증빙자료 등록
수행 주체	평가대상기관 실무(총괄)담당자	평가대상DB 담당자
평가 지표	① 품질관리계획 수립 ② 예방적 품질관리 진단	③ 데이터 표준 확산 ④ 데이터 구조 안정화 ⑤ 데이터 연계 관리
증빙 자료	① 기 제출한 자료(시행계획 등) ② 사전협의 신청시 제출한 자체검토결과서 ※ 별도 제출 불필요	③ 데이터 표준 정의서, 표준 적용률 산정 내역 ④ 데이터 구조 정의서, 산출물 현행화율 산정 내역 ⑤ 연계데이터 목록 정의서 또는 자료, 송수신 이력이나 로그, 관리현황 보고자료

② 품질진단 및 결과조치 지표 [관련지표 : ⑥데이터 품질진단 ⑦품질진단 결과 조치 ⑧데이터 오류율]

단계	진단기준 설정		데이터 품질진단		품질진단 결과 조치		오류율 최종 확정	
	수행 내용	진단범위 설정	진단범위 검토	품질진단 수행	진단 도구 지원	오류 개선 과제 선정 및 개선	개선과제 이행률 검토	품질진단수행 및 결과 보고서 등록
수행 주체	DB 담당자	NIA	DB담당자	NIA	DB담당자	NIA	DB담당자	행정안전부
평가 지표	-		⑥ 데이터 품질진단		⑦ 품질진단 결과 조치		⑧ 데이터 오류율	
증빙 자료	-		(최초)진단 결과보고서	(최초)진단 결과보고서 검토결과	개선조치 결과 보고자료		(최종)진단결과 보고서	

《 DB 품질진단 및 결과조치 담당자별 역할 》

구분	진단도구설치	진단기준 설정	품질진단 및 결과 조치	최종 확정
주요 내용	□ 진단도구 설치	□ 평가 대상DB의 진단 기준 설정	□ 진단수행 및 개선활동 실시	□ 오류율 최종 반영
DB 담당자	□ 진단 수행 PC 준비 및 도구설치 □ 진단DB 접속환경 준비 □ 진단DB 접속 및 스키마 수집 실행	□ 진단대상 테이블 선정 □ 컬럼별 진단기준 설정 □ 진단대상 제외 테이블 및 컬럼은 제외사유 입력	□ 진단기준에 따라 품질진단 실시 □ 오류데이터 수정 □ 최종 진단결과 등록	
NIA		□ 진단기준 및 제외 사유 검토	□ 품질진단 결과 검토, 기술지원	□ DB데이터 오류관리 점수 확정

[참고] 품질진단 범위조정 및 절차

- 활용성 높은 주요 데이터 중심으로 품질진단을 수행하기 위하여 기관에서 품질진단 범위조정 요청 시, 검토 후 범위조정
 - (테이블, 컬럼 제외) 임시, 백업, 로그 기록, 뷰, 시스템관리 테이블 등에 대해 품질진단 제외 가능 (품질진단도구에서 사유 입력, 공문제출 불필요)
 - 과거 데이터의 단순 저장(보존), 법령이나 관련 업무 지침 변경으로 데이터 관리기준 등이 변경된 경우 검토 및 심의 후 진단범위 조정 가능(공문 제출 필요)

※ [붙임4] 'DB 진단 범위조정 신청서' 작성하여 행정안전부에 공문으로 제출

구분	예시
데이터 범위 조정 (공문제출 필요)	▶ 과거 데이터를 기록 차원에서 단순보존하고 있는 경우 예시) 과거 수기기록 행정데이터의 단순보존 등
	▶ 법령, 지침, 고시 등의 변경이나 기관 수행 업무의 변경 등으로 데이터를 더이상 수집 및 관리하지 않고 단순보존만 하는 경우
	▶ 삭제된 데이터를 단순 보존하는 경우 예시) 물리적으로 데이터를 삭제하지 않지만, 삭제된 데이터를 보존하는 경우
진단대상 테이블 및 컬럼 조정 (공문제출 불필요)	임시테이블 ▶ 개발 등의 목적으로 임시 생성된 테이블 예시) _TEMP, _TMP, _TEST 등
	백업 테이블 ▶ 백업의 목적으로 데이터를 중복 생성한 테이블 예시) _BAK, _BACKUP, 특정 날짜(_20200202) 등
	로그 기록 테이블 ▶ 시스템의 로그를 기록한 테이블 예시) 일반적으로 _LOG 등의 명칭을 포함
	뷰 테이블 ▶ 사용자에게 접근이 허용된 자료만을 제한적으로 보여주기 위해 하나 이상의 기본 테이블로부터 유도된 가상 테이블 예시) _VIEW, _VW 등
	시스템관리 테이블 ▶ 데이터베이스에 대한 메타데이터를 저장하는 등 시스템관리의 목적으로 생성된 테이블 예시) SYS, DB 시스템 테이블, PLAN(실행계획) 테이블 등

※ 이외 기타 사유로 조정이 필요한 경우 기술지원(1600-2187)에 문의

- (절차) DB 담당자가 신청서를 작성해서 행정안전부에 공문으로 제출, 검토 및 심의 후 기관 및 DB담당자에게 최종 확정 통보

단계	진단범위 조정 요청	검토 및 심의	최종 확정
수행 내용	테이블/컬럼 : 품질진단도구에 사유 입력 진단범위 : 조정 신청서 작성	제외사유 및 진단범위 조정 검토	검토결과 기관 통보

③ 개방데이터셋 관리 지표 [관련지표 : ⑩ 개방 데이터셋 오류 조치]

○ 공공데이터 포털 개방데이터셋(파일, API)

단계	개방데이터셋 품질진단 수행			진단결과 확정	진단·평가반영
	1차 진단	개선활동	최종 진단		
수행 내용	1차 진단수행 및 결과 통보	오류 데이터 개선 및 등록	2차 진단수행 및 결과 도출	⇒ 진단결과 검토 및 기술지원	⇒ 오류율 평가 반영
수행 주체	행정안전부·NIA	진단·평가 대상 기관	행정안전부·NIA	행정안전부·NIA	행정안전부·NIA

《 개방데이터셋(파일데이터 및 오픈API 서비스) 담당자별 역할 》

구분	품질진단	품질개선	오류율 확정
주요 내용	□ 개방데이터셋 및 오픈API서비스 품질진단	□ 개방데이터셋 및 오픈API서비스 품질개선	□ 개방데이터셋 품질진단 진단·평가 결과 반영
기관		□ 개방데이터셋 오류 및 서비스 개선 □ 개선된 데이터셋 포털 등록	
NIA	□ 개방 데이터셋 품질진단 수행 및 결과통보 □ 개방데이터셋 진단 도구 배포 및 기술지원		□ 개방데이터셋 진단·평가 결과 반영

○ 기관 개별 데이터 포털 개방데이터셋(파일, API)

단계	개방데이터셋 품질진단 수행		진단결과 확정	진단·평가반영
	진단	개선활동		
수행 내용	진단수행	오류 데이터 개선 및 결과보고서 제출	⇒ 진단결과 검토 및 기술지원	⇒ 오류율 평가 반영
수행 주체	진단·평가대상 기관		행정안전부·NIA	행정안전부·NIA

《 개방데이터셋(파일데이터 및 오픈API 서비스) 담당자별 역할 》

구분	품질진단	품질개선	오류율 확정
주요 내용	□ 개방데이터셋 및 오픈API서비스 품질진단	□ 개방데이터셋 및 오픈API서비스 품질개선	□ 개방데이터셋 품질진단 진단·평가 결과 반영
기관	□ 개방 데이터셋 품질진단 수행	□ 개방 데이터셋 오류 및 서비스 개선 □ 개선완료된 개방 데이터셋 포털 등록 및 결과보고서 제출	
NIA	□ 개방데이터셋 진단 도구 배포 및 기술지원		□ 개방데이터셋 진단·평가 결과 반영

4. 평가점수 산출방법(예시)

○ 최종 종합점수 산출

- 영역별(데이터 관리체계 및 데이터 값 관리) 각 지표별 점수를 합산하고, 추가 수행한 가점 지표를 더하여 기관 최종 종합점수 확정

구분	관리체계영역						값관리영역					가점				최종 종합점수 ((a)+(b)+(c))	
	①	②	③	④	⑤	합계 (a)	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	합계 (b)	예방적 품질관리	비정형 데이터	초과 수행		합계 (c)
취득점수	1	6	5.3	4	3	19.3	10	15	10	3	2.5	40.5	1	0.6	1	2.6	62.4

○ 데이터 관리체계 영역 산출 : 영역의 지표별 취득점수를 합산

영역	지표	담당자	배점	취득점수
데이터 관리 체계	① 품질관리 계획 수립	실무담당자	2	1
	② 예방적 품질관리 진단		10	6
	③ 데이터 표준 확산	업무담당자	10	5.3
	④ 데이터 구조 안정화		5	4
	⑤ 데이터 연계 관리		5	3
합계			32	19.3

《 데이터 표준·구조·연계(③~⑤지표) 점수 산정방식 》

《 DB별 지표 점수 산출 》

DB명	평가지표(배점)	취득점수
A DB	데이터 표준 확산(10점)	2.4
	데이터 구조 안정화(5점)	3
	데이터 연계 관리(5점)	2
B DB	데이터 표준 확산(10점)	5.6
	데이터 구조 안정화(5점)	4
	데이터 연계 관리(5점)	3
C DB	데이터 표준 확산(10점)	8
	데이터 구조 안정화(5점)	5
	데이터 연계 관리(5점)	4

《 지표별 점수 산정 》

평가지표	취득점수 산출 (DB별 점수 평균)
③ 데이터 표준 확산	5.3점 (2.4+5.6+8)/3
④ 데이터 구조 안정화	4점 (3+4+5)/3
⑤ 데이터 연계 관리	3점 (2+3+4)/3

※ DB별 지표점수의 평균을 기관 지표점수로 산출하고, 각 지표점수를 합산하여 기관 영역점수로 산출

○ 데이터값 관리 영역 산출 : 영역의 지표별 취득점수를 합산

영역	지표	담당자	배점	취득점수
데이터값 관리	⑥ 데이터 품질진단	업무담당자	20	10
	⑦ 품질진단 결과 조치		23	15
	⑧ 데이터 오류율		15	10
	⑨ 오류신고 요구사항 분석 및 개선	실무담당자	4	3
	⑩ 개방 데이터셋 오류조치		6	2.5
합계			68	40.5

《 데이터 값 품질진단(⑥~⑧지표) 점수 산정방식 》

《 DB별 지표 점수 산출 》			《 지표별 점수 산정 》	
DB명	평가지표(배점)	취득점수	평가지표	취득점수 산출 (DB별 점수 평균)
A DB	데이터 품질진단(20점)	5	⑥ 데이터 품질진단	10점 (5+10+15)/3
	품질진단 결과 조치(23점)	10		
	데이터 오류율(15점)	5		
B DB	데이터 품질진단(20점)	10	⑦ 품질진단 결과 조치	15점 (10+15+20)/3
	품질진단 결과 조치(23점)	15		
	데이터 오류율(15점)	10		
C DB	데이터 품질진단(20점)	15	⑧ 데이터 오류율	10점 (5+10+15)/3
	품질진단 결과 조치(23점)	20		
	데이터 오류율(15점)	15		

※ DB별 지표점수의 평균을 기관 지표점으로 산출하고, 각 지표점수를 합산하여 기관 영역점수로 산출

○ 가점 지표 산출

- 가점 지표 합계 : 예방적품질관리 컨설팅, 비정형데이터의 메타데이터 품질진단, 대상 DB 초과 수행 여부 등을 평가하여 시행한 지표에 대해서만 가점 부여

※ 데이터 관리체계 및 데이터 값 관리 영역의 합계 점수에 가점을 합산하여 기관 최종 종합점수 산출

영역	지표	배점	취득점수
가점 지표	예방적 품질관리 컨설팅	2	1
	비정형데이터의 메타데이터 품질진단	1	0.6
	대상 DB 초과 수행	2	1
합계		5	2.6

《 지표중 '해당없음' 지표가 있는 경우 점수 산정방식 》

[예시] 데이터 관리체계 영역에서 '② 예방적 품질관리 진단' 지표 '해당없음'

데이터값 관리영역에서 '⑩개방데이터셋 오류조치' 지표 '해당없음'

가점 지표 중 '비정형데이터의 메타데이터 품질진단' 지표만 수행한 경우

☞ 데이터 관리체계 영역 및 데이터 값 관리 영역의 점수를 합산하여 100점 기준으로 환산

영역	지표	기존배점	수정배점	취득점수	비고
데이터 관리체계 (32)	품질관리 계획 수립	2	2	1	
	예방적 품질관리 진단	10	-	-	해당없음
	데이터 표준 확산	10	10	6	
	데이터 구조 안정화	5	5	2	
	데이터 연계 관리	5	5	2	
데이터 관리체계 합계		32	22	11	
데이터 관리체계 환산점수		32	32	16	
데이터 값 관리 (68)	데이터 품질진단	20	20	12	
	품질진단 결과 조치	23	23	12	
	데이터 오류율	15	15	5	
	오류신고 요구사항 분석 및 개선	4	4	2	
	개방 데이터셋 오류조치	6	-	-	해당없음
데이터 값 관리 합계		68	62	31	
데이터 값 관리 환산점수		68	68	34	
영역별 합계(데이터 관리체계 + 데이터 값 관리)		100	100	50(16+34)	

☞ 수행한 가점 지표의 점수만 추가로 합산하여 최종 종합점수 산출

영역	지표	기존배점	수행여부	취득점수
가점 지표 (최대 5)	예방적 품질관리 컨설팅	2	X	0
	비정형데이터의 메타데이터 품질진단	1	O	1
	대상 DB 초과 수행	2	X	1*
최종 종합점수	가점 합계			2
	최종 종합점수(영역별 합계 + 가점)			52

*비정형데이터의 메타데이터 품질진단 수행 시 '대상 DB 초과 선정 및 진단' 지표에서도 점수 부여
 ※ 데이터 관리체계 및 데이터 값 관리 영역의 합계가 100점인 경우에는 추가 가점을 부여하여 최대 105점으로 산정되나 공공데이터 제공 운영실태 평가 반영(35%) 시에는 35점을 초과할 수 없음

5. 공공데이터 품질관리 수준 미흡기관 지원체계

○ 집중지원 대상 기관 선정(5월) 및 기관 컨설팅·기술 지원(7~10월, 상시)

- (지원대상) '21년도 평가결과가 '미흡'인 기관 중 품질진단·개선 의지가 있는 기관
 - ※ 기관 실무·업무담당자의 품질관리 업무에 대한 이해도 및 기관 품질관리 수준 현황 사전조사 추진
- (지원방법) 자체평가 결과에 따라 진척률이 낮은 DB 또는 미흡 지표에 대해 집중지원

- ① 진척률이 낮은 기관(DB)은 기관 DB특성에 적합한 진단도구(진단규칙 적용 등) 사용법 교육 지원
- ② 미흡 지표에 대한 지표설명 및 증빙자료 작성 방법, 확인·점검 결과에 대한 개선 가이드 제시(필요시 교육 병행)
- ③ 품질관리 기반이 갖추어지지 않은 기관(데이터 표준, 구조 산출물 부재 등)은 품질관리 기반 마련을 위한 컨설팅 제공

○ 품질관리 우수기관 사례 위주의 사전 교육 실시(6~7월, 대면)

- '21년 품질관리 우수사례(기관 유형별)를 중심으로 품질관리의 개념과 구성항목(표준, 구조, 값 등) 등에 대한 이론교육 추진
- 데이터값 진단도구를 활용한 표준적용률, 구조 현행화율, 값 오류율 진단 실습 교육 실시

※ 교육 대상기관 현황 및 실습환경에 따라 지역(권역)별 교육 추진

○ 월별 자체평가 진척도 점검 및 관리(7~10월, 매월)

- (모니터링) 매월 기관별 자체평가 진척률과 평가 결과 점검
 - ※ 대상 기관을 그룹화하여 점검·관리(예: 1그룹 매월 1주 차, 2그룹 매월 2주 차 점검)
- (지원방안) 기관별 현장 지원 우선순위를 선정, 기관협의를 통해 현장 또는 온라인 지원

기관유형	기관명	
중앙 행정 기관 (45개)	부 (18개)	고용노동부, 과학기술정보통신부, 교육부, 국방부, 국토교통부, 기획재정부, 농림축산식품부, 문화체육관광부, 법무부, 보건복지부, 산업통상자원부, 여성가족부, 외교부, 중소벤처기업부, 통일부, 해양수산부, 행정안전부, 환경부
	처·청 (21개)	국가보훈처, 법제처, 식품의약품안전처, 인사혁신처, 경찰청, 관세청, 국세청, 기상청, 농촌진흥청, 문화재청, 방위사업청, 병무청, 산림청, 새만금개발청, 소방청, 조달청, 통계청, 특허청, 해양경찰청, 행정중심복합도시건설청, 질병관리청
	위원회 (6개)	개인정보보호위원회, 공정거래위원회, 국민권익위원회, 금융위원회, 방송통신위원회, 원자력안전위원회
광역 자치단체 (17개)	강원도, 경기도, 경상남도, 경상북도, 광주광역시, 대구광역시, 대전광역시, 부산광역시, 서울특별시, 세종특별자치시, 울산광역시, 인천광역시, 전라남도, 전라북도, 제주특별자치도, 충청남도, 충청북도	
기초 자치단체 (226개)	<p>(강원도) 강릉시, 고성군, 동해시, 삼척시, 속초시, 양구군, 양양군, 영월군, 원주시, 인제군, 정선군, 철원군, 춘천시, 태백시, 평창군, 홍천군, 화천군, 횡성군</p> <p>(경기도) 가평군, 고양시, 과천시, 광명시, 광주시, 구리시, 군포시, 김포시, 남양주시, 동두천시, 부천시, 성남시, 수원시, 시흥시, 안산시, 안성시, 안양시, 양주시, 양평군, 여주시, 연천군, 오산시, 용인시, 의왕시, 의정부시, 이천시, 파주시, 평택시, 포천시, 하남시, 화성시</p> <p>(경상남도) 거제시, 거창군, 고성군, 김해시, 남해군, 밀양시, 사천시, 산청군, 양산시, 의령군, 진주시, 창원군, 창원시, 통영시, 하동군, 함안군, 함양군, 합천군</p> <p>(경상북도) 경산시, 경주시, 고령군, 구미시, 군위군, 김천시, 문경시, 봉화군, 상주시, 성주군, 안동시, 영덕군, 영양군, 영주시, 영천시, 예천군, 울릉군, 울진군, 의성군, 청도군, 청송군, 칠곡군, 포항시</p> <p>(광주광역시) 광산구, 남구, 동구, 북구, 서구</p> <p>(대구광역시) 남구, 달서구, 달성군, 동구, 북구, 서구, 수성구, 중구</p> <p>(대전광역시) 대덕구, 동구, 서구, 유성구, 중구</p> <p>(부산광역시) 강서구, 금정구, 기장군, 남구, 동구, 동래구, 부산진구, 북구, 사상구, 사하구, 서구, 수영구, 연제구, 영도구, 중구, 해운대구</p> <p>(서울특별시) 강남구, 강동구, 강북구, 강서구, 관악구, 광진구, 구로구, 금천구, 노원구, 도봉구, 동대문구, 동작구, 마포구, 서대문구, 서초구, 성동구, 성북구, 송파구, 양천구, 영등포구, 용산구, 은평구, 종로구, 중구, 중랑구</p> <p>(울산광역시) 남구, 동구, 북구, 울주군, 중구</p> <p>(인천광역시) 강화군, 계양구, 남동구, 동구, 미추홀구, 부평구, 서구, 연수구, 옹진군, 중구</p> <p>(전라남도) 강진군, 고흥군, 곡성군, 광양시, 구례군, 나주시, 담양군, 목포시, 무안군, 보성군, 순천시, 신안군, 여수시, 영광군, 영암군, 완도군, 장성군, 장흥군, 진도군, 함평군, 해남군, 화순군</p> <p>(전라북도) 고창군, 군산시, 김제시, 남원시, 무주군, 부안군, 순창군, 완주군, 익산시, 임실군, 장수군, 전주시, 정읍시, 진안군</p> <p>(충청남도) 계룡시, 공주시, 금산군, 논산시, 당진시, 보령시, 부여군, 서산시, 서천군, 아산시, 예산군, 천안시, 청양군, 태안군, 홍성군</p> <p>(충청북도) 괴산군, 단양군, 보은군, 영동군, 옥천군, 음성군, 제천시, 증평군, 진천군, 청주시, 충주시</p>	
공공기관 (350개)	시장형 공기업 (15개)	<p>(국토부) 인천국제공항공사, 한국공항공사</p> <p>(산업부) 한국가스공사, 한국남동발전(주), 한국남부발전(주), 한국동서발전(주), 한국서부발전(주), 한국석유공사, 한국수력원자력(주), 한국전력공사, 한국중부발전(주), 한국지역난방공사, 주식회사 강원랜드</p>

기관유형	기관명
<p>준시장형 공기업 (21개)</p>	<p>(해수부) 부산항만공사, 인천항만공사</p> <p>(국토부) 제주국제자유도시개발센터, 주택도시보증공사, 한국도로공사, 한국부동산원, 한국철도공사, 한국토지주택공사, 주식회사 에스알</p> <p>(기재부) 한국조폐공사</p> <p>(농식품부) 한국마사회</p> <p>(문체부) 그랜드코리아레저(주)</p> <p>(산업부) (주)한국가스기술공사, 대한석탄공사, 한국광해광업공단, 한국전력기술(주), 한전KDN(주), 한전KPS(주)</p> <p>(해수부) 여수광양항만공사, 울산항만공사, 해양환경공단</p> <p>(환경부) 한국수자원공사</p> <p>(방통위) 한국방송광고진흥공사</p>
<p>기금관리형 준정부기관 (13개)</p>	<p>(고용부) 근로복지공단</p> <p>(교육부) 사립학교교직원연금공단</p> <p>(문체부) 국민체육진흥공단, 한국언론진흥재단</p> <p>(복지부) 국민연금공단</p> <p>(산업부) 한국무역보험공사</p> <p>(중기부) 기술보증기금, 중소기업진흥공단</p> <p>(금융위) 신용보증기금, 예금보험공사, 한국자산관리공사, 한국주택금융공사</p> <p>(인사처) 공무원연금공단</p>
<p>위탁집행형 준정부기관 (81개)</p>	<p>(고용부) 한국고용정보원, 한국산업안전보건공단, 한국산업인력공단, 한국장애인고용공단</p> <p>(과기부) (재)우체국금융개발원, (재)우체국물류지원단, (재)한국우편사업진흥원, 연구개발특구진흥재단, 정보통신산업진흥원, 한국과학창의재단, 한국방송통신전파진흥원, 한국연구재단, 한국인터넷진흥원, 한국지능정보사회진흥원</p> <p>(교육부) 한국교육학술정보원, 한국장학재단</p> <p>(국토부) 국가철도공단, 국토교통과학기술진흥원, 국토안전관리원, 한국국토정보공사, 한국교통안전공단, 재단법인 대한건설기계안전관리원</p> <p>(기재부) 한국재정정보원</p> <p>(농식품부) 농림수산식품교육문화정보원, 농림식품기술기획평가원, 축산물품질평가원, 한국농수산식품유통공사, 한국농어촌공사</p> <p>(문체부) 국제방송교류재단, 한국관광공사, 한국콘텐츠진흥원</p> <p>(복지부) 건강보험심사평가원, 국민건강보험공단, 한국건강증진개발원, 한국노인인력개발원, 한국보건복지인재원, 한국보건산업진흥원, 한국사회보장정보원, 한국보육진흥원</p> <p>(산업부) 대한무역투자진흥공사, 한국가스안전공사, 한국디자인진흥원, 한국산업기술진흥원, 한국산업기술평가관리원, 한국산업단지공단, 한국석유관리원, 한국에너지공단, 한국에너지기술평가원, 한국원자력환경공단, 한국전기안전공사, 한국전력거래소</p> <p>(여가부) 한국건강가정진흥원, 한국청소년상담복지개발원, 한국청소년활동진흥원</p> <p>(외교부) 한국국제협력단</p> <p>(중기부) 소상공인시장진흥공단, 중소기업기술정보진흥원,</p>

기관유형	기관명	
		<p>창업진흥원</p> <p>(해수부) 한국수산자원공단, 한국해양교통안전공단, 한국해양수산연수원, 해양수산과학기술진흥원</p> <p>(행안부) 한국승강기안전공단</p> <p>(환경부) 국립공원공단, 국립생태원, 한국환경공단, 한국환경산업기술원</p> <p>(공정위) 한국소비자원</p> <p>(금융위) 서민금융진흥원</p> <p>(방통위) 시청자미디어재단</p> <p>(보훈처) 독립기념관, 한국보훈복지의료공단</p> <p>(식약처) 한국식품안전관리인증원</p> <p>(경찰청) 도로교통공단</p> <p>(기상청) 한국기상산업기술원</p> <p>(농진청) 한국농업기술진흥원</p> <p>(산림청) 한국임업진흥원, 한국산림복지진흥원, 한국수목원정원관리원</p> <p>(소방청) 한국소방산업기술원</p> <p>(특허청) 한국특허전략개발원</p>
	<p>기타공공기관 (220개)</p>	<p>(국조실) 과학기술정책연구원, 국토연구원, 대외경제정책연구원, 산업연구원, 에너지경제연구원, 정보통신정책연구원, 통일연구원, 한국개발연구원, 한국교육개발원, 한국교육과정평가원, 한국교통연구원, 한국농촌경제연구원, 한국법제연구원, 한국조세재정연구원, 한국직업능력연구원, 한국환경연구원, 건축공간연구원, 경제인문사회연구원, 한국노동연구원, 한국보건사회연구원, 한국여성정책연구원, 한국청소년정책연구원, 한국해양수산개발원, 한국행정연구원, 한국형사법무정책연구원</p> <p>(고용부) 건설근로자공제회, 노사발전재단, 학교법인한국폴리텍, 한국고용노동교육원, 한국기술교육대학교, 한국사회적기업진흥원, 한국잡월드</p> <p>(공정위) 한국공정거래조정원</p> <p>(과기부) (재)우체국시설관리단, 국가과학기술연구회, 국립부산과학관, 기초과학연구원, 대구경북과학기술원, 한국건설기술연구원, 한국과학기술기획평가원, 한국과학기술원, 한국기계연구원, 한국나노기술원, 한국데이터산업진흥원, 한국생명공학연구원, 한국에너지기술연구원, 한국원자력연구원, 한국원자력의학원, 한국표준과학연구원, 한국한의학연구원, 한국항공우주연구원, 과학기술일자리진흥원, 광주과학기술원, 국립광주과학관, 국립대구과학관, 울산과학기술원, 재단법인 한국여성과학기술인육성재단, 한국과학기술연구원, 한국기초과학지원연구원, 한국생산기술연구원, 한국식품연구원, 한국재료연구원, 한국전기연구원, 한국전자통신연구원, 한국지질자원연구원, 한국천문연구원, 한국철도기술연구원, 한국핵융합에너지연구원, 한국화학연구원, 한국과학기술정보연구원</p> <p>(관세청) (재)국제원산지정보원</p> <p>(교육부) 국가평생교육진흥원, 동북아역사재단, 한국사학진흥재단, 한국학중앙연구원,</p>

기관유형	기관명
	<p>강릉원주대학교치과병원, 강원대학교병원, 경북대학교병원, 경북대학교치과병원, 경상국립대학교병원, 부산대학교병원, 부산대학교치과병원, 서울대학교병원, 서울대학교치과병원, 전남대학교병원, 전북대학교병원, 제주대학교병원, 충남대학교병원, 충북대학교병원, 한국고전번역원</p> <p>(국방부) 국방전직교육원, 전쟁기념사업회, 한국국방연구원</p> <p>(국토부) 주택관리공단(주), 코레일네트웍스(주), 항공안전기술원, 건설기술교육원, 공간정보품질관리원, 국립항공박물관, 새만금개발공사, 코레일관광개발(주), 코레일로지스(주), 코레일유통(주), 코레일테크(주), 한국도로공사서비스(주), 한국해외인프라도시개발지원공사</p> <p>(금융위) 한국산업은행, 중소기업은행</p> <p>(기상청) (재)APEC기후센터, (재)차세대수치예보모델개발사업단</p> <p>(기재부) 한국수출입은행, 한국투자공사</p> <p>(농식품부) 가축위생방역지원본부, 농업정책보험금융원, 한식진흥원, (재)축산환경관리원, 국제식물검역인증원, 한국식품산업클러스터진흥원</p> <p>(문체부) (재)한국저작권보호원, 게임물관리위원회, 국립박물관문화재단, 대한장애인체육회, 대한체육회, 세종학당재단, 영상물등급위원회, 영화진흥위원회, 한국공예디자인문화진흥원, 한국도박문제관리센터, 한국문화예술교육진흥원, 한국문화예술위원회, 한국문화정보원, 한국영상자료원, 한국저작권위원회, 한국체육산업개발주식회사, (재)예술경영지원센터, 예술의전당, 재단법인 국악방송, 태권도진흥재단, 한국문화번역원, 한국문화관광연구원, 한국문화진흥주식회사, 한국예술인복지재단, 한국출판문화산업진흥원</p> <p>(문화재청) 한국문화재단</p> <p>(방사청) 국방기술품질원, 국방과학연구소</p> <p>(법무부) 대한법률구조공단, 한국법무보호복지공단, 정부법무공단</p> <p>(보훈처) 88관광개발(주)</p> <p>(복지부) 국립암센터, 국립중앙의료원, 대한적십자사, 의료기관평가인증원, 한국보건의료인국가시험원, 한국사회복지협의회, 한국의료분쟁조정중재원, 한국장기조직기증원, 한국장애인개발원, (재)한국보건의료정보원, 국가생명윤리정책원, 대구경북첨단의료산업진흥재단, 아동권리보장원, 오송첨단의료산업진흥재단, 재단법인 한국공공조직은행, 재단법인 한국자활복지개발원, 한국국제보건의료재단, 한국보건의료연구원, 한국한의약진흥원</p> <p>(산림청) 한국등산·트레킹지원센터</p> <p>(산업부) 전략물자관리원, 학교법인한국전력국제원자력대학원대학교, 한국세라믹기술원, 재단법인 한국에너지재단, 한국로봇산업진흥원, 한국산업기술시험원, 한국에너지정보문화재단, 한국제품안전관리원, 한국탄소산업진흥원, 한전엠씨에스(주), 한전원자력연료주식회사</p> <p>(식약처) 식품안전정보원, 한국의료기기안전정보원, 한국 의약품안전관리원</p> <p>(여가부) 한국양성평등교육진흥원, 한국여성인권진흥원</p> <p>(외교부) 재외동포재단, 한국국제교류재단</p>

기관유형	기관명
	<p>(원안위) 한국원자력안전기술원, 한국원자력통제기술원, 한국원자력안전재단</p> <p>(중기부) (주)중소기업유통센터, 신용보증재단중앙회, 주식회사공영홈쇼핑, 한국벤처투자(주), (재)중소벤처기업연구원, 재단법인 장애인기업종합지원센터</p> <p>(통일부) (사)남북교류협력지원협회, 북한이탈주민지원재단</p> <p>(특허청) 재단법인한국특허정보원, 한국발명진흥회, 한국지식재산보호원, 한국지식재산연구원</p> <p>(해수부) 한국어촌어항공단, 한국항로표지기술원, 국립해양과학관, 국립해양박물관, 국립해양생물자원관, 한국해양과학기술원, 한국해양조사협회, 한국해양진흥공사</p> <p>(행안부) (재)일제강제동원피해자지원재단, 민주화운동기념사업회</p> <p>(환경부) 국립낙동강생물자원관, 수도권매립지관리공사, 한국상하수도협회, 수자원환경산업진흥, 국립호남권생물자원관, 한국수자원조사기술원, 환경보전협회</p>
지방공기업 (49개)	<p>(도시철도공사) 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전</p> <p>(도시개발공사) 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남</p> <p>(특정공사·공단) 서울시농수산물공사, 경기평택항만공사, 제주특별자치도개발공사, 서울에너지공사, 제주에너지공사, 부산지방공단스포윈, 창원레포츠파크, 세종도시교통공사, 경기교통공사</p> <p>(관광공사) 부산관광공사, 인천관광공사, 김대중컨벤션센터, 대전관광공사, 경기관광공사, 경상북도문화관광공사, 제주관광공사</p> <p>(시설관리공사·공단) 서울, 부산, 대구, 인천, 울산, 세종</p> <p>(환경시설공사·공단) 서울물재생시설공단, 부산환경공단, 대구환경공단, 인천환경공단, 광주환경공단, 대전시설관리공단</p>

구분	진단유형	진단유형 설명	DB 진단	파일 진단	비고
정합성 진단	시간순서 일관성	시간순서 관계를 갖는 컬럼 간의 데이터 오류 측정	○	○	
	선후관계 정확성	선후관계를 가지는 컬럼 간의 데이터 오류 측정	○	X	
	논리관계 일관성	컬럼 간 논리적 일관성 오류를 측정	○	○	
	계산식	계산값이 정확하게 관리되고 있는지 측정	○	○	
	참조관계	참조하는 컬럼과 참조되는 컬럼 사이의 일관성을 유지해야 함	○	X	
완결성 진단	글자깨짐	컬럼명, 데이터 값에 깨진 글자 또는 완성된 한글이 아닌 데이터 오류 측정	○	○	
	공백, 특수문자	컬럼명, 데이터 값에 불필요한 공백과 특수문자가 입력된 오류 측정	○	○	
	필수값	데이터의 특성 상 반드시 입력되어야 하는 값은 누락 없이 제공되어야 함	○	○	
	중복데이터	DB 내 두 개 이상 테이블(또는 파일)에 존재하는 동일한(중복) 데이터의 값 일치 여부 측정	○	○	
유효성 진단	날짜 도메인	날짜 데이터값이 유효한 범위를 벗어나거나 형식이 표준을 위배한 데이터 오류 측정	○	○	
	번호 도메인	번호생성 규칙을 위배한 경우 오류 측정	○	○	
	여부 도메인	컬럼의 저장된 값이 유효값(2개의 값)의 범위를 벗어나는 데이터 오류 측정	○	○	
	코드 도메인	원천 DB에서 표준으로 정의한 코드값 이외 데이터 오류 측정	○	X	
	금액 도메인	금액 데이터 이외 문자가 입력되어있는 컬럼의 데이터 오류 측정	○	○	
	수량 도메인	수량 데이터 이외 문자가 입력되어있는 컬럼의 데이터 오류 측정	○	○	
	올 도메인	올 데이터 이외 문자가 입력되어있는 컬럼의 데이터 오류 측정	○	○	

붙임3

비정형데이터의 메타데이터 품질진단 기준

① (정성적) 비정형데이터 DB 담당자 정의 여부

- 비정형데이터 보유 DB 담당자를 증명할 수 있는 업무분장표 등을 제시하여야 함

※ 기존 정형데이터 관리조직과 겹칠 수 있으나, 기관의 규모·성격 등 비정형데이터의 특수성이 있는 기관이라면 별도의 담당자를 지정하여 관리할 필요가 있음

평가기준	점수
비정형데이터 DB 담당자 정의	20점
미수행	0점

② (정성적) 비정형데이터 관리지침·매뉴얼 등에 따른 관리유형 식별 여부

- 기관이 준수하고 있는 비정형데이터 유형선정 기준(관리지침·매뉴얼) 등을 제시하고 이에 따라 보유 DB 내 테이블 단위로 관리되는 비정형데이터 유형을 식별하여야 함

※ 비정형데이터를 보유한 테이블에 대하여, 테이블정의서(행정안전부고시 제2021-32호, '21.6.7. 참조)를 첨부하여 '테이블 설명' 항목에 '비정형데이터 관리 테이블(유형명)'을 기재하거나 ERD를 보고 비정형데이터 유형을 식별할 수 있도록 별도 설명자료 제출

※ 기관에서 분류하는 비정형데이터 유형이 문서, 텍스트, 이미지, 동영상, 음성, 센서 데이터의 명칭과 다른 경우, 기관이 보유한 비정형데이터 특성을 분석하여 유형명 매핑

< 식별 가능한 테이블 판단 기준 >

사례 1) 컬럼 명 = 첨부파일 : 이미지, 영상, 음성, 압축파일 등 제한 없이 업로드 할 수 있으므로 비정형 데이터 유형을 식별 가능하다고 판단할 수 없음

사례 2) 컬럼 명 = 영상 첨부파일 : 영상 파일만 업로드 될 수 있도록 관리하고 있으므로 식별 가능하다고 판단할 수 있음

사례 3) 컬럼에 다수 유형의 비정형데이터를 관리하는 경우 : 비정형데이터 유형을 개별적으로 구분할 수 있을 경우 식별 가능하다고 판단할 수 있음

평가기준	점수
비정형데이터 관리유형 정의	20점
미수행	0점

③ (정성적) 비정형데이터 메타데이터 출처 관리 여부

- 식별된 모든 비정형데이터* 유형에 대하여 메타데이터 관리항목은 원천데이터의 저장위치(URL, 파일서버경로 등)를 반드시 포함하여야 하며, 이를 증명할 수 있는 컬럼정의서(행정안전부고시 제2021-32호,

'21.6.7. 참조)를 제시하여야 함

* 단, 간접 저장되는 비정형데이터로 한정(LOB 형태의 비정형데이터 제외)

평가기준	점수
메타데이터 출처 관리	20점
미수행	0점

④ (정성적) 비정형데이터 메타데이터 관리항목 적정성

- 기관이 비정형데이터 유형별 메타데이터 항목에 대한 관리기준(필수 여부, 데이터타입, 데이터길이 등)을 컬럼정의서(행정안전부고시 제2021-32호, '21.6.7. 참조)로 관리하는 경우 이를 제시하고, 실제 관리되는 항목이 기준에 맞는지 적정성을 판단할 수 있도록 ERD, 실제 관리 내역 (CSV파일 형태) 등을 증빙하여야 함

※ 기준에 따라 80%이상의 메타데이터 관리항목이 올바르게 관리되고 있으면 적정성 기준에 적합하다고 판단

- 기관에서 필수적으로 추가 관리가 필요하다고 판단되는 메타데이터 항목들은 가점과 관계없이 진단보고서에 별도 검토의견 제공

평가기준	점수
메타데이터 관리항목의 적정성 적합	20점
미수행	0점

⑤ (정성적) 비정형데이터 메타데이터 값 진단을 위한 업무규칙 보유 여부

- 정형데이터와 구분되는 비정형데이터 유형별 업무규칙(BR) 설명자료* 및 메타데이터 값을 추출한 CSV 파일을 제시하여야 함

* 비정형데이터 업무규칙 설명자료에는 필수적으로 '적용유형', '업무규칙명', '업무규칙 내용', '스크립트' 항목이 포함되어야 함

※ (업무규칙 예시) 동영상 유형의 '초당 프레임 수(fps)' 항목은 30 이상이 되어야 함

※ 비정형데이터 유형별로 1개 이상의 업무규칙을 제시하여야 함

- 업무규칙에 따른 메타데이터 값 진단 결과는 가점과 관계없이 진단 보고서에 별도 검토의견 제공

평가기준	점수
메타데이터 값 진단을 위한 업무규칙 보유	20점
미수행	0점

신청 기관	기관명			
	신청 DB명			
	담당자		부서	
	연락처(전화)		이메일	
DB 운영 기관 정보	기관명			
	담당자		부서	
	연락처(전화)		이메일	

조정 이유

(예시) 해당 DB는 16년도 법률 개정으로 인해 XX 테이블의 데이터의 형식이 변경되었음
따라서, 진단 대상 범위를 법률 개정 시점 이후로 조정하여 품질진단을 수행하고자 함

범 위 조 정 안	<p>【조정방안 선택】 아래 방안 중 하나 이상</p> <p><input type="checkbox"/> 진단대상 테이블 및 컬럼 조정 : 전체 영역 중 특정한 영역(주제영역)을 선별할 수 있는 기준 제시 - 진단하고자 하는 주제영역, 해당영역을 선택하는 사유 등</p> <p><input type="checkbox"/> 진단 기간 조정 : ex) 최근 ○년 데이터 (3년, 5년 등 특정 기간으로 진단 범위 조정)</p> <p><input type="checkbox"/> 기타</p> <p>(예시) ■ 진단 기간 조정 조정 테이블 : xxxxx_tbl 조정 기간 : 2016-05-01 ~ 현재</p>
신청기관 제시안	<p>【조정방안 기술】 위에서 선택한 방안을 구체적으로 기술</p> <p>(예시) 조정 테이블 xxxxx_tbl의 update_dt 컬럼값이 2016-05-01 이후인 데이터만 진단 (from xxxxx_tbl where update_dt > '20160501')</p>

순번	기관명	시스템명	URL
1	도로교통공단	교통사고정보개방시스템	taas.koroad.or.kr/api
2	국토교통부	건축데이터 민간개방시스템	open.eais.go.kr
3	국토교통부	국가공간정보포털	nsdi.go.kr
4	국토교통부	교통정보공개서비스	openapi.its.go.kr
5	기상청	기상자료개방포털	data.kma.go.kr
6	농림축산식품부	농식품 공공데이터포털	data.mafra.go.kr
7	문화체육관광부 국립중앙도서관	국가서지LOD	lod.nl.go.kr
8	한국문화정보원	문화데이터 광장	culture.go.kr/data
9	한국관광공사	TourAPI	api.visitkorea.or.kr
10	법제처	국가법령정보서비스 공동활용센터	open.law.go.kr
11	한국전력공사	전력데이터개방포털	bigdata.kepco.co.kr
12	통계청	SGIS오픈플랫폼	sgis.kostat.go.kr/developer
13	특허청	특허정보활용 서비스	plus.kipris.or.kr
14	한국도로공사	고속도로 공공데이터 포털	data.ex.co.kr
15	해양수산부 국립해양조사원	바다누리 해양정보	www.khoa.go.kr/oceangrid
16	해양수산부 국립해양조사원	개방해 웹서비스	www.khoa.go.kr/oceanmap
17	행정안전부	지방행정 인허가 데이터 개방	localdata.go.kr
18	환경부	환경공간정보서비스	egis.me.go.kr
19	국립공원공단	국립공원LOD	lod.knps.or.kr
20	한국수자원공사	한국수자원공사 공공데이터개방포털	opendata.kwater.or.kr
21	한국법제연구원	영문법령 공동활용서비스	openlaw.klri.re.kr
22	서울특별시	열린데이터광장(25개 자치구)	data.seoul.go.kr
23	부산광역시	부산 공공데이터 포털	data.busan.go.kr
24	경기도	경기데이터드림	data.gg.go.kr
25	국방부	국방 공공데이터포털	data.mnd.go.kr
26	식품의약품안전처	식약 데이터 포털	data.mfds.go.kr
27	금융위원회 금융감독원	OpenDART	opendart.fss.or.kr
28	한국교육학술정보원	나이스 교육정보 개방포털	open.neis.go.kr
29	해양수산부 국립해양조사원	개방해-국가해양정보마켓센터	khoa.go.kr/komc
30	영화진흥위원회	영화관입장권 통합전산망 오픈 API	www.kobis.or.kr /kobisopenapi

순번	기관명	시스템명	URL
31	산림청 국립산림과학원	산림과학 지식정보서비스	know.nifos.go.kr
32	국회	열린국회정보오픈API	https://open.assembly.go.kr/portal/openapi/main.do
33	인천관광공사	인천 스마트관광도시 OPEN API	https://api.incheoneasy.com/
34	기상청	레이더정보 서비스 플랫폼	korus.kma.go.kr
35	강원도	강원 공공데이터 포털	data.gwd.go.kr
36	한국방송통신전파진흥원	오픈API센터	data.kca.kr
37	울산항만공사	울산항 공공데이터 포털	upa.or.kr/data
38	국립공원공단	국립공원 자원정보 개방서비스	knps.or.kr/reinfo/pios
39	한국과학기술정보연구원	ScienceOn API Gateway	apigateway.kisti.re.kr